

# 哈佛大学大班通识课程 《公平与正义》的教学特点

● 杨春梅 杨艳平

**摘要** 哈佛大学迈克尔·桑德尔讲授的本科通识课程《公平与正义》是一门有千名以上学生选修的大班课，桑德尔在大班课堂游刃有余的掌控，值得我们学习和探讨。《公平与正义》大班课具有以下主要特点：学习经典文献，训练思考能力；设计新奇有趣而不乏严肃性的问题情境设计；建构民主、互动和规范的辩论式课堂。桑德尔的大班教学个案表明，班级规模不是影响高校教学质量的关键因素，大班教学同样可以精彩夺目。

**关键词** 大班 通识课程 《公平与正义》 迈克尔·桑德尔

**作者** 杨春梅，北京理工大学教育研究院副教授，浙江大学教育学博士（北京 100081）

杨艳平，北京理工大学教育研究院硕士研究生（北京 100081）

《公平与正义》是由哈佛大学与波士顿公共电视台在2009年合作录制的一门网上公开课，课程主讲人迈克尔·桑德尔是哈佛大学政府系讲座教授，政治哲学家。桑德尔的《公平与正义》本科通识课程是哈佛最受欢迎的课程，也是一门学生选修人数在千人以上的超大班课。当前，这部《公平与正义》网上公开课受到大学生们的热烈追捧。桑德尔对成百上千人的大班课堂游刃有余的掌控，值得我们学习和探讨。本文从教学目标、内容和方法等方面，分析桑德尔的《公平与正义》课堂教学特点，以期对我国高校大班教学提供有益的借鉴与参考。

## 一、学习经典文献，训练思考能力

《公平与正义》系列公开课总计12集，由24个主题构成，每集（55分钟）讲授2个主题。24个主题分别是“谋杀的道德侧面”、“人吃人案件”、“给生命一个价格标签”、“如何衡量快乐”、“自由选择”、“我属于谁”、“这片土地是我的”、“满合法年龄的成年人”、“雇来的枪手”、“出售母亲”、“考虑你的动机”、“道德的最高准则”、“谎言的教训”、“协议就是协议”、“什么是公平的起点”、“我们该得到什么”、“讨论反歧视行动”、“目的是什么”、“好公民”、“自由与适应”、“社会的需求”、“我们的忠诚在哪里”、

“辩论同性婚姻”和“美好生活”。

对《公平与正义》的课程内容来说，政治理论是不可或缺的，而理论学习的一个有效方法是阅读经典名著。桑德尔在第一堂课上就很明确地阐述了整个学期的课程安排。他开宗明义地指出：根据教学大纲，你会发现我们将会阅读一些经典名著，作者有亚里士多德、洛克、康德等人……我们不只是阅读这些经典名著，我们还将讨论当代的政治和法律争议，讨论它们背后的哲学问题。我们将辩论何为平等和不平等、反歧视运动、言论自由、攻击性言论、同性婚姻、征兵等一系列现实问题。<sup>①</sup>

学生在整个学期都要在课外阅读桑德尔所开列的经典名著参考书，学习历史上伟大哲学家的思想理论，再把学到的理论用来思考和联系现代社会的各种问题。这种理论联系实际，可以彰显理论自身的魅力，使学生乐于阅读那些著名哲学家的言论，与权威展开对话，批判性地思考自己对待特定事件的道德观和政治观。

学生在学习《公平与正义》课程时会有什么样的收获和风险，这是桑德尔的教学所非常关注的。他在第一堂课上就对学习收获和风险给出明确和中肯的说明：我们不仅要真实地感受这些抽象、遥远的书籍，还要认真地讨论我

本文系2010年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“高校大班教学有效性研究”的阶段性成果，批准文号10YJC880140。

们日常生活中的一些重要问题,包括我们的政治生活。所以,我们将阅读这些书籍,我们将讨论这些问题,我们将看到它们之间的联系……我的提醒是阅读这些书籍,可以作为你们认识自我的一种训练……哲学会教化我们,扰动我们,而风险就在这里,一旦熟悉变得陌生,它就会永远和以前不一样了……哲学会让我们远离过去的惯例习俗、预定的假设和固有的观念。<sup>②</sup>

桑德尔提醒学生要注意克服“怀疑主义的逃避”,在这种怀疑主义看来,如果亚里士多德、洛克、康德和密尔花了这么多年都没能解决的问题,难道我们经过一个学期的课程学习就能解决?这些问题可能都是一些智者见智、仁者见仁的问题,多说无益,无从论证。桑德尔对此怀疑主义的回应是:这些问题确实已经被争论很长时间了,但这些问题和争论还在重复和继续,它们是不可避免和无法回避的,理由是我们一直都生活在对这些问题的回答之中。在桑德尔看来,学习的本质不在于知识的记忆,而在于通过知识的学习所引发的思考。正如桑德尔在《公平与正义》第一课堂上对学生所明确指出的,《公平与正义》课程的目标是“唤醒学生永不停歇的理性思考”。

可以说,这样对学生学习收获的承诺既不好高骛远也不虚无缥缈,对学习收获与风险真诚的解释,已经让学生感受到教师心中的那份责任。

明确清晰且极富感染力的课程目标,明确清晰且理论与现实交融的课程内容,在学生面前恰如一份学习攻略,使学生明确整个学期将要经历怎样的旅途,这一旅途将会燃起每个学生探索的欲望。

## 二、设计新奇有趣而不乏严肃性的问题情境

假设问题情境或再现真实问题情境,问题情境新奇有趣而不乏严肃性,问题选择困境层层递进,这是《公平与正义》的显著特点。综观《公平与正义》24讲的教学片,可以看出有争议的政治或法律问题时常出现在桑德尔的课堂上,先置学生于道德困境之中,然后要他们做出决定:该如何做是好?

在《公平与正义》第一讲中,桑德尔假设和再现了包括以下3个问题情境在内的若干问题情境,<sup>③</sup>讨论的中心主题是:牺牲1人来挽救多人这样做合理吗?

问题情境1:假设你是一个电车司机,以时速一百公里在轨道上行驶,看到前方轨道上5名工人正在施工,你因刹车失控而无法停车,但此时发觉前方轨道有个分岔,此分岔轨道上有1名工人正在施工。你知道如果将电车转向这一分岔轨道,将会以1人之死而挽救5人之生。面临这样的两难困境,该如何做是好?

问题情境2:假设你是一个旁观者,站在轨道之上的

天桥上面,这次轨道没有分岔,你看到刹车失控的电车马上就要撞到前方施工的5名工人,你注意到身旁有一个大胖子,如果把胖子推下天桥可以阻止电车前行,胖子虽然可能会死,但5名工人会得以生还。在这种情境下,把胖子推下去是正确的事吗?

问题情境3:杜德利和史迪芬斯案件。1884年,一艘远洋轮船在海上遇难,此案涉及4名失事轮船船员,他们在海上已经迷失了19天。船员帕克是4人中最弱小的,他因喝海水病倒至奄奄一息。船长杜德利和船员史迪芬斯用小刀刺杀帕克咽喉血管后,3名船员依靠帕克遗体的血液和躯体维持生命。假设你是陪审团成员,需要作出的判定是:在这种情境下,杜德利和史迪芬斯杀死帕克在道德层面是否合理?

桑德尔把这些不同程度的困境作为问题一次次地抛给课堂上的学生,让学生举手进行选择并解释如此选择的原因。他鼓励学生站出来为自己的观点辩护,这通常会激发学生进行生动、幽默和热烈的课堂辩论,使他们在此基础上可以更深层次地触及不同道德选择背后的假设,体验深度思考政治哲学问题带来的快乐。

在问题情境1中,多数学生举手赞成牺牲1人而挽救5人的生命,但在问题情境2和3中,在面对为保障更多生命而剥夺1名无辜者生命的状况时,大家陷入了道德困境。在学生进行充分讨论之后,桑德尔引出了问题情境背后的哲学问题。他指出,在问题情境1中,大家采取了结果主义的道德推理,即是说我们是以结果的好坏来对道德与否进行判断,由于牺牲1人的结果肯定是好于5人的结果,所以我们会选择牺牲1人而挽救5人。在问题情境2和3中,大家又都非常自觉地采取了绝对主义的道德推理,即是说道德有其绝对的道德原则,有明确的责任和权力,无论所造成的结果是怎么样的,即使牺牲1人比牺牲5人要好,我们也不能杀死1名无辜者来挽救其他人。

结果主义的道德推理的最著名理论是18世纪英国政治哲学家边沁的功利主义,绝对主义的道德推理的最著名理论是18世纪德国哲学家康德。桑德尔表明,在以后的课程中会展开对结果主义和绝对主义的道德推理的深入学习和讨论,这引发了学生们在课下阅读和了解边沁和康德相关理论的浓厚兴趣。此时,课堂学习并未终结,由课堂学习引发的思考延伸至课外,因为在下一次课上学生要对所讨论的内容发表意见或有所准备,这就必须在课外认真阅读这些哲学家的经典文献。

## 三、建构民主、互动和规范的辩论式课堂

桑德尔尽管拥有渊博的知识,但是他从来没有运用“灌输”的思想去教化他的学生。在《公平与正义》课堂

上,桑德尔不断地提出问题,要求学生们在课堂上积极地思考和参与,并为自己的观点进行辩护,这几乎贯穿于整门课程教学的始终。在《公平与正义》课堂上,我们会不时地听到桑德尔类似以下这样的引导语“我会对……发表自己的看法,但我想先听听你们的看法……”;“现在我们来听听大家的理由,先从少数派开始……”;“说得不错,有谁愿意回应”;“其他同学对此有什么反驳或其他看法吗”。在每一堂课的讨论中,桑德尔都会关注发言者的名字,“你叫什么名字”等类似的询问会经常出现在课堂上。不仅如此,桑德尔还能清楚记得发言学生的名字,在后续的讲解和讨论中会随时回顾和追问前面某一发言学生的观点。询问并记住学生的名字,这既表达了一位教师对学生的尊重,也激发了学生进一步表现的欲望。

在课堂上,桑德尔带领学生在直觉反应和正义原则之间来回思考,在哲学文本与当代话题之间来回游走,追本溯源,反复推演,不断求证,以此调动学生的深度思考,这种思考实质上就是与他人互动的过程。如果说,独自阅读时是与书中哲学家进行互动,那么,当身处千人的课堂之上,思考即教师与学生、学生与学生之间的互动。在桑德尔的课堂上,这种互动既有由教师提问而学生给予回应出现的互动,也有学生之间的辩论;既有学生个人之间的辩论,也有学生小组之间的辩论。在辩论中,桑德尔给予学生的回应总是恰如其分,善于运用他深厚的理论功底而使整堂课内容得到升华。如逐步的发问,对现实问题进行抽丝剥茧和层层深入,与抽象的理论相联系,揭示事物背后的本质矛盾。以对杜德利和史迪芬斯案件的讨论为例,有同学为杜德利等人的行为在道德上应予以免罪进行辩护,有同学则认为他们的行为是错误的,还有同学提出如果帕克“同意”牺牲自己,那么这种行为则是可以被认同的。至此,“同意”浮出水面,成为课堂讨论一个关注的焦点。在讨论“同意”对谋杀在道德上合理化的关键影响时,桑德尔说,“假设出现这样的情景,杜德利在场手拿铅笔刀,……他说,‘帕克,你介意吗?……’”桑德尔不失时机地插入,使辩论变得幽默风趣而又不失内涵。对“同意”是否能使这一行为合理的讨论,把对案件的认识和思考进一步引向深入。

在成百上千学生的大课堂上,整个课堂气氛热烈而有序的进行,在一定程度上也是建立在课堂规范基础之上。桑德尔在课堂上始终注意不失时机地对学生的回答给以规范性指导,例如,“你已经有一个观点,请尽量简述”,“你可以不用回答”,“不要以质问的形式表现出来”,“请用第三人称”。这些简短的建议对规范课堂上学生的讨论行为十分奏效,可以保证学生能够集中讨论某个主题而不至

偏离太远。同时,也可以避免课堂辩论演变成争吵甚至人身攻击,从而使课堂讨论始终能够得以深入且顺利地进行。事实上,规范课堂的运行也与桑德尔对课堂讲课时间的有效控制密切相关。桑德尔的授课是提纲挈领式的,他注意每隔一段时间(一般不超过15分钟)变换一下讲课的节奏,不时地抛出一个个问题来引发学生的思考,或者举一个有趣事例来消除知识性讲授的枯燥,以重新吸引学生的注意力。

#### 四、结束语

在《公平与正义》的大班课堂上,桑德尔施以游刃有余、活泼生动、幽默风趣的教学,令人难忘,更令人震撼。桑德尔的大班教学个案有力地证明,大班教学同样可以精彩夺目。有效教学在一定意义上是吸引学生的注意力问题,因为要使学生有所收获,学生首先要被教师的教学所吸引,这一点无论是对于大班教学还是小班教学都同样适用。上文所述《公平与正义》大班课所呈现出来的三个主要特点,是吸引学生注意力的重要保障。

在《公平与正义》课堂上,课程的目标不止于知识的记忆,而是“唤醒学生永不停歇的理性思考”。在此目标指引下,《公平与正义》的课程内容并没有按照学科逻辑而展开,整个课程内容的核心是哲学经典文献和大众普遍关心的各种法律与政治话题的整合。问题的关键是,如何从各种法律与政治话题中带出抽象的哲学问题?桑德尔假设或再现了很多问题情境,这些问题情境因其现实、典型、新颖和富有挑战性而极具吸引力,这极大地激发了课堂上学生的学习热情,进而有利于建构一个民主、互动和规范的辩论式课堂。

当前,在我国高校大班教学课堂上,主要以教师灌输为主,学生被动学习,参与较少。这种灌输常常导致课堂气氛沉闷、学生听觉疲劳和学习收获有限。如果大班教学目标仅仅局限于知识和技能的简单记忆与操作,课堂上充斥的是知识性的提问,教师对学生的回答缺乏实质性的评价和深入的探讨,那么这样的大班教学是不利于学生的思维发展的。无论是从理念到实践,还是从内容到形式,《公平与正义》为我国高校教师大班教学提供了可资借鉴的范例。

#### 注释:

①②③Michael Sandel. Justice: What's the Right Thing to Do 01. [DB/OL] <http://www.tudou.com/listplay/a-kAXS3Vu84/2LUoykd8wT0.html> 2012-03-16.