

美国大学通识教育发展的新趋势

(原创) 2016-03-03 侯定凯 复旦通识教育

Recent Trends in General Education Design, Learning Outcomes, and Teaching Approaches

**Key Findings from a Survey among
Administrators at AAC&U Member Institutions**

**Conducted on Behalf of
the Association of American Colleges & Universities**

By Hart Research Associates

***** Embargoed Until January 19, 2016, 12:01 a.m. *****

HART
RESEARCH
ASSOCIATES



复旦通识教育

成立于1915年的美国学院与大学协会(AAC&U)是一个旨在推动不同背景大学生接受通识教育、促进通识教育和包容性卓越(inclusive excellence)成为高等教育目标基础的组织。目前有该组织有1300多个各类院校和组织的成员。2015年6月—10月,美国知名的哈特调查公司(Hart Research Associates)对美国学院与大学协会所属1001所成员高校负责教务的行政人员进行了在线调查(回收325份),并发布了《通识教育设计、学习目标和教学方法的新趋势》的调查报告,内容涉及相关高校通识教育课程设计、学习目标、教学实践等方面的12个主题,被调查院校类型包括:两年制学院(11%)、本科院校(30%)、硕士学位授予院校(39%)、博士学位授予/研究型院校(19%)和其他院校(1%)。美国学院与大学协会于2016年1月19日在官方网站上公布了这份报告。

报告概要

1 院校层面的学习目标

绝大多数被访的院校都为全体本科生设置了一套共同的学习目标。

各院校关于它们为全体学生设置的学习目标体现了高度的一致性。这些学习目标涵盖广泛的能力和知识领域。

与2008年的调查相比,如今有更多院校为全体学生设立了共同的学习目标,但学校领导者们认为,学生对这些目标的理解并没有比7年前有更大提升。

2 运用循证教学模式

许多院校实施循证策略(evidence-based practices)帮助学生实现学业成功。这些院校往往采取深度干预措施(high-impact interventions),帮助学生顺利适应大学生活。

虽然多数院校至少为部分学生提供了参与大型学习项目的机会,但只有少数院校切实要求全体学生参与这些项目。

过去7年里,虽然使用电子档案袋(electronic portfolios)的院校比例略有提升,但这些院校的数量仍然非常有限。

多数被访的院校领导者认为部分教师能有效使用数字学习工具,但这些领导者指出,

在教师有效利用数字化学习工具方面，学校尚有提升空间。

3 通识教育设计和改革趋势

重新设计通识教育正成为各院校当前的一项重点工作。与2008年的调查相比，如今院校更强调通识教育课程的知识、能力和运用的统整。

与2008年的调查相比，如今有更多院校领导认为他们学校的通识课程具备“明晰的学习目标”，并根据这些目标对学生的学业成就进行了评估。

许多院校的通识课程包括了全球化课程和大一学生研讨会的内容，但只有不到五分之一的院校开设了体验学习的课程（experiential learning practices）。

与7年前相比，如今通识教育的分布式课程模式(distribution model)的使用率没有明显变化。同时，几乎所有采用分布式模式的院校还同时实施了其他通识课程的模式。

与2008年的调查相比，如今院校对于自身的通识教育与专业教育的良好结合更有信心，但两者更密切的结合还有提高空间。

报告主要发现

1 共同的学习目标

85%的被访高校报告自己为全体本科学生设置了一套共同的学习目标。这一数据高于2008年的调查结果(78%)。另外，2015年的调查显示，75%的高校对学生的学业成就进行了跟踪调查。



2 能力和知识领域

院校为全体本科生设置的共同学习目标中，包含一系列学生需要掌握的能力和知识（见表1）。其中，把“技术知识” (knowledge of technology)列为学习目标的院校比例，从2008年的61%下降到2015年的49%；而将“科研能力和项目”列为学习目标的院校比例，从2008年的65%，提高到2015年的75%。

表1 确立能力和知识要求的院校（占设置共同学习目标的全部院校）比例

	2008年（%）	2015年（%）
写作能力	99	99
批判性思维和分析推理能力	95	98
定量推理能力	91	94
科学知识	91	92
数学知识	87	92
人文知识	92	92
各国文化知识	87	89
社会学科知识	90	89
艺术知识	N/A	85
口头表达能力	88	82
跨文化能力	79	79
信息素养	76	76
科研能力和项目	65	75
伦理推理能力	75	75
美国社会多样化的知识	73	73
不同学科整合的学习能力	63	68

课外的学习运用能力	66	65
公民参与能力	68	63
技术知识	61	49
外语知识	42	48
美国历史知识	49	47
可持续发展的知识	24	27

3 学生对学习目标的理解

尽管有越来越多的高校为全体学生设置了共同学习目标，且有42%的院校面向全体学生进行了相关的入学教育，但学生们对学习目标的理解并没有显著提升。2015年，只有9%的院校认为绝大多数学生理解学校设置的学习目标，36%的院校认为多数学生理解这些目标；而2008年调查中这两项数字分别为5%和37%。

4 深度教育活动

虽然多数被调查的院校推出了一系列深度教育活动(high-impact educational practices)，但其中只有三项活动在一半以上的院校是全体学生必修的。其余教育活动虽然得到广泛推行，但多以选修形式出现（见表2）。

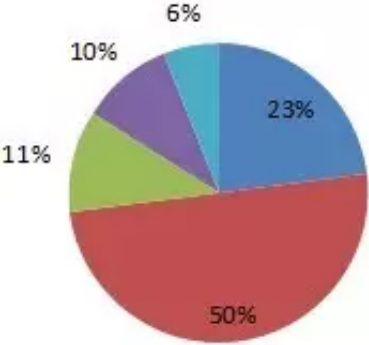
表2 推行深度教育活动的院校（占全部被访院校）比例

	要求全体学生参与（%）	选择性参与（%）
帮助大一学生完成向大学生生活过渡的体验	60	31
大一学生的学术研讨会	52	30
全球/世界文化学习	52	41
通识教育的推荐活动（关于通识教育目的、价值等）	42	23
多元文化学习和体验	34	53
课程中的服务学习(service learning)	14	79
学习社区	12	59
本科生科研	9	87
社会实践或有指导的田野工作	7	90
实习	6	92
海外研修	2	94

与上述调查结果形成对照，2014年美国学院与大学协会进行的一项调查表明，几乎所有雇主都表示，他们更有可能录取那些具有实习或学徒经验的大学毕业生；多数雇主表示，学生参与应用性、实践性活动（如合作科研项目、社区服务项目等），对于他们作出是否聘用毕业生的决定具有积极影响。

对学生的要求

■ 要求全体学生参加 ■ 要求部分学生参加 ■ 所有学生自己选择
■ 部分学生自己选择 ■ 暂无要求



复旦通识教育

5

整合和应用性的学习项目

整体上，94%的被访院校都为学生提供了大型学习项目（significant learning projects），但其中只有23%的院校要求全体学生参加这一类项目，50%的院校则要求部分学生或专业参与涉及应用性、整合性的大型学习项目。不同类型院校对学生参与这些学习项目的要求存在差异。

本科院校(31%)和硕士学位授予院校(25%)比博士学位授予和研究型院校(16%)，更有可能要求全体学生参与某种形式的大型学习项目。

美国学院与大学协会2014年针对雇主的调查表明，70%的雇主认为，大学期间让学生参与大型应用性学习项目，有助于提高学习质量；73%的雇主认为这样的学习有助于毕业生为生涯发展做好准备。多数雇主表示，他们更有可能聘用那些有应用性、项目式学习经验的毕业生。

6

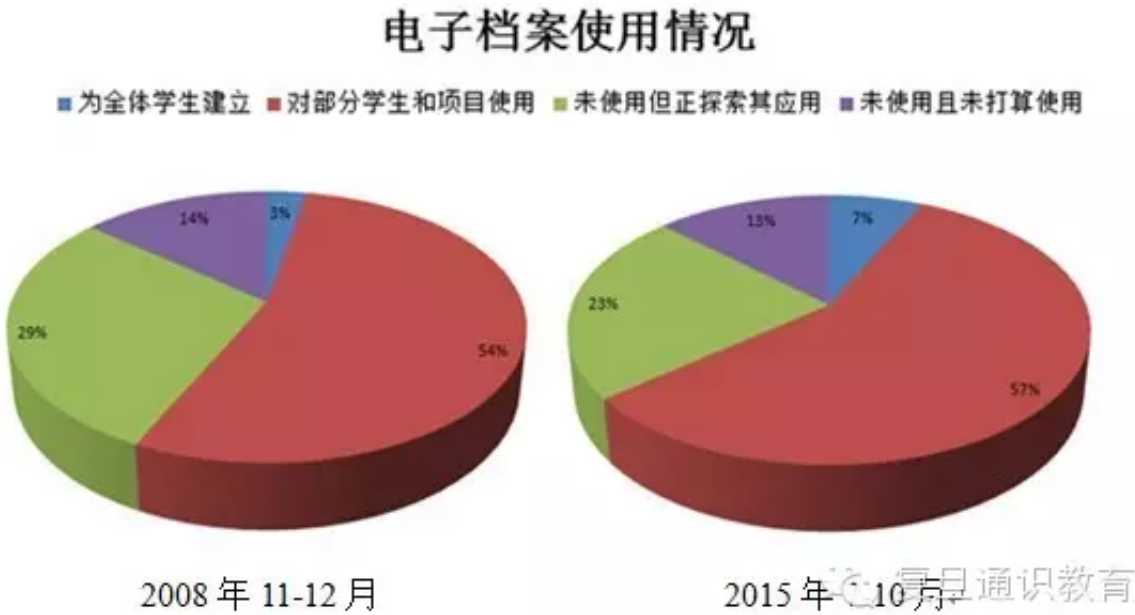
数字学习机会

36%的学术事务官员认为，他们学校大多数教师能有效使用现有的数字学习工具，另有61%的官员认为部分教师能有效使用这些工具。44%的院校“强烈认同”应该更多采用数字学习策略，持有这一观点的博士学位授予或研究型院校占52%、硕士学位授予院校占53%；而本科院校持有这一观点的比例只有29%。类似地，博士学位授予、研究型院校（68%）和硕士学位授予院校（70%）比本科院校（37%）更加注重为本科生增设在线课程。

7

电子档案袋

2015年，有64%的被访院校认为他们至少在部分学生和专业中采用了电子档案袋。这比2008年的比例（54%）略高。当前，为全体学生建立电子档案袋的院校比例只占7%。博士学位授予、研究型院校（80%）比硕士学位授予院校（70%）和本科学院校（54%）更重视为学生建立电子档案袋。



8

通识教育的再设计

55%的被访院校认为，他们在过去五年里更加重视通识教育了。在实施通识教育的举

措方面，67%的院校更加强调知识和技能的统合及应用；61%的院校更加重视学生的应用性学习经验；51%的院校更加注重学生核心技能的发展；32%的院校更加注重学生广博知识的习得。

9

通识教育中学习目标的明晰化和评估

73%的院校表示他们为通识教育课程设定了明晰的学习目标；超过三分之二的院校对学生达成这些学习目标的情况进行了评估。这些方面的数据较2008年都有较大提升。2015年调查还显示了近年新出现的一些通识课程特点（见表3）。

表3 具有通识教育课程不同特点（占全部院校）的比例

通识课程特点	2008 年（%）	2015 年（%）
清晰的学习目标	63	76
对学生达成学习目标的情况进行评估	49	68
提出了与学习目标挂钩的要求	62	66
为所有学生发展应对复杂问题、整合不同学习的能力	N/A	53
为课程或教育体验活动确定连贯的序列	35	44
评估/教学体现灵活性、照顾文化和学习风格的差异	N/A	42
为学生发展核心能力而制定结构化路径	N/A	29
与其他院校合作，确保通识教育学分在转学中被认可	N/A	28

10

通识教育课程的结构要素

70%被访院校的通识课程中包括了全球化课程(70%)和新生研讨课(63%)，超过一半的院校开设了多元文化类课程(60%)和跨学科课程(55%)。在教学方法方面，46%的院校采用了服务学习的方式，42%的院校鼓励学生投身公民活动，而只有36%的院校要求在通识课程中提供体验式学习机会。

11

通识课程设计模式

有76%的院校通识教育课程采用了分布模式(distribution model)，而92%的院校采用了包括分布模式在内的多样化课程模式（见表4）。

表4 通识课程设计采用的模式（占全部院校）比例

模式	比例（%）
分布式	76
（专业课的）毕业综合课程（capstone studies）	60
高级通识教育课程(upper-level general edu requirements)	46
核心课程	44
主题性必修课(thematic required courses)	42
共同学术体验(a common intellectual experience)	41
（作为通识课程一部分的）毕业综合课程	26
学习社区	22

12

通识教育与专业教育的统整

与七年前相比，如今有更多院校认为自己能将通识教育和学生专业学习结合起来。58%的院校行政人员认为自己学校能“很好地”或“较好地”实现通识课程与专业课程的结合，这一数字比2008年的调查提高了9个百分点。但其中只有21%的院校认为两者的结合“很好”；同时，有42%的院校认为两者的结合“一般”或“不好”。

另外，采用分布式与其他模式相结合通识教育的院校（55%），比那些只采用其他模式而未采用分布式课程的院校（69%）更少认为通识教育与专业教育结合“很好”或“较好”。那些在通识教育中实施毕业综合课程模式（capstone model）的院校，更倾向于认同通识教育与专业教育能“很好地”结合（73%）。

（华东师范大学上海终身教育研究院 侯定凯 编译）

查看报告原文请点击“[原文链接](#)”

如需转载，请联系我们

复旦通识 关注课程建设与学生学习

微信号：[复旦通识教育](#)

如有意见或建议，请联系我们：fudanhexin@fudan.edu.cn



别忘记关注我们哦！



阅读原文