

ARGUMENTATION

ANALYSIS AND EVALUATION

论 证

分析与评价

第二版

[荷]范爱默伦

著

[荷]斯诺克·汉克曼斯

熊明辉 赵艺

译

***出版社

目 录

目 录.....	3
英文版序.....	7
中文版序.....	8
译者引言.....	9
第 1 章 立场与意见分歧.....	10
1.1 讨论与争论.....	10
1.2 显性意见分歧与隐性意见分歧.....	11
1.3 肯定立场与否定立场.....	11
1.4 立场与疑点表述.....	12
1.5 意见分歧的类型.....	14
1.6 主要意见分歧与次要意见分歧.....	15
1.7 怎样识别立场和疑点.....	16
补充读物.....	17
练习题.....	18
特别作业 1.....	20
第 2 章 论证与讨论.....	23
2.1 消除意见分歧.....	23
2.2 论证性话语与具有批判性讨论.....	23
2.3 批判性讨论理想模型.....	24
2.4 隐性批判性讨论中的论证.....	25
补充读物.....	27
练习题.....	27
第 3 章 论证表达.....	31
3.1 识别立场.....	31
3.2 论证标识词.....	32
3.3 语境线索.....	33
3.4 识别论证的其他手段.....	34
3.5 解释、说明与澄清.....	35
3.6 最大化论证解释策略.....	35
补充读物.....	36
练习题.....	37
第 4 章 未表达立场与未表达前提.....	39
4.1 论证性话语中的未明确要素.....	39

4.2	间接性与交流规则	40
4.3	言语行为的正确性条件	41
4.4	违背交流规则	41
4.5	间接性变体	42
4.6	明确未表达立场	43
4.7	明确未表达前提	43
4.8	明确语境下的未表达前提	44
	补充读物.....	45
	练习题.....	45
第5章	论证结构.....	48
5.1	简单论证	48
5.2	组合简单论证	48
5.3	多重型论证、并列型论证和从属型论证	50
5.4	图解论证结构	51
5.5	复杂论证的表达	55
5.6	最大化论证分析策略	57
5.7	未表达前提与复杂论证	58
5.8	写成分析概览	59
	补充读物.....	59
	练习题.....	60
	特别作业 2	62
	特别作业 3	62
	特别作业 4	62
	特别作业 5	63
第6章	论证可靠性.....	66
6.1	评价论证性话语	66
6.2	论证性陈述的可接受性	67
6.3	推理有效性	68
6.4	论证型式的可靠性	69
6.5	征兆关系型论证	70
6.6	类比关系型论证	71
6.7	因果关系型论证	72
6.8	不同论证类型的表达	73
	补充读物.....	75
	练习题.....	76

第7章 谬误：违背讨论规则 1-5	79
7.1 违背自由规则	79
7.2 违背证明责任规则	81
7.3 违背立场规则	83
7.4 违背相干规则	85
7.5 违背未表达前提规则	86
补充读物	87
练习题	87
第8章 谬误：违背规则 6-10	90
8.1 决定性立场辩护	90
8.2 违背起点规则	90
8.3 违背有效性规则	91
8.4 违背论证型式规则	93
8.5 违背结束规则	94
8.6 违背用法规则	95
补充读物	97
练习题	97
特别作业 6	104
第9章 策略操控	107
9.1 调和合理性与实效性	107
9.2 策略操控三面向	108
9.3 论辩目的的修辞类似物	108
9.4 论证策略的种类	109
9.5 作为策略操控脱轨的谬误	110
9.6 谬误策略操控的不牢靠特征	111
补充读物	112
练习题	112
特别作业 7	115
第10章 交流活动类型制度化	116
10.1 交流活动类型	116
10.2 交流活动类型的论证刻画	117
10.3 策略操控的制度性先决条件	118
10.4 批判性问题的不同实现	119
补充读物	120
练习题	121

特别作业 8	122
第 11 章 书面论证	123
11.1 写得非常好的论证性语篇	123
11.2 辅助写作的分析概览	124
11.3 质量控制	124
11.4 改写语篇	127
补充读物	130
练习题	130
第 12 章 口头论证	131
12.1 准备讨论	131
12.2 参与讨论	132
12.3 准备论证性演说	133
12.4 表达论证性演说	134
补充读物	135
练习题	136
特别作业八	136
批判性讨论规则与谬误概览	139
批判性讨论规则	139
谬误概述	140
一般参考文献	143
索引	144
封底	152

英文版序

《论证》是一部在论证分析与评价导论书籍。这些论证我们在口头与书面话语中均能找到。本书是建立在阿姆斯特丹大学范爱默伦(Frans H. van Eemeren)与荷罗顿道斯特 (Rob Grootendorst) 共同提出的语用论证论证理论之一系列洞见基础之上的。在语用论证论证理论中, 论证的目的被视为用合理方式消除意见分歧。因此, 论证是被作为两方之间明确或隐性讨论(在独白情形下)的组成部分来加以检查, 其中, 双方就同一个命题具有不同的立场。在这种批判性讨论中, 论证旨在通过说服对方接受具体立场来消除意见分歧。

《论证》处理的是意见分歧之识别, 判定未表达前提, 揭示论证型式, 分析论证结构, 评价论证可靠性, 以及找到违背批判性讨论规则之谬误。为了弥补对论证性话语的合理性维度关注, 我们通过引入应当重视的策略操控思想, 还关注了其实效性维度。展示分析与评价的语用论证方法, 被分为 10 章。每章都从简单介绍其要点开始, 并用一些拓展阅读建议许多精心选取的练习结尾。

在诸多面向, 《论证》并非一本传统教科书。首先, 本书是那些对学习论证的人来讲, 它是一个能够激发灵感的实用开端。其主要目的是让读者对反思出现在实践中的论证特征与特质感兴趣。为此, 这为人们在论证时系统提供了一个概念概览以及专业工具。

本书所遵循的方法是, 为了分析与评价用合理方式消除意见分歧过程中所进行的论证, 要逐步教授必须把各种任务得更好所需的洞见。本书还会在策略操控中提供一些洞见, 这种策略操控出现在使与追求实效性相符并要辩护各种论证实践中的合理性过程中。通过课程学习, 学生们能够系统地独立反思处理论证性话语所遇到的问题。

每章开始都能找到一个简短要点。每章后面都配有许多练习, 以帮助学生们把握学习内容。此外, 还有一个其他理论参考文献。在似乎最适合之处, 我们增加了大量练习, 使之各面向都适合于以前处理过的材料。在列出讨论规则以一系列参考文献之前, 我们给出一个详细索引词。此外, 还包括一个用作检查表测试以及一个关键概念清单。本书还配有一个网站(网址), 上面有一些给师生的补充材料。

本书的早期版 2000 年与荷罗顿道特一起共同出版的, 但他已于 2000 年去世。除了他帮助提供的理论基础之外, 新修订的教科书中我们充分利用了策略操控的理论洞见。这一理论是我们与豪特劳斯尔 (Peter Houtlosser, 1956-2008) 共同提出的。在准备该新版本时, 我们也非常感谢那些国际论证学界和阿姆斯特丹大学言语交流、论证理论与修辞学系的朋友们提出了诸多宝贵建议。我们要特别感谢莱亚尔 (Fernando Leal)、安多内 (Corina Andone)、赫尔森 (Bart Garssen) 以及玻帕 (Eugen Popa) 给出了很有帮助的评价。为了确保我们继续改进阐明我们所提供的分析工具, 我们强烈鼓励所有使用该书的老师和学生们让我们认为本书的不足或错误之处。就此而方, 我们真的会非常受益。

中文版序

待邀请范爱默伦教授专门写一个。

译者引言

在人类交流活动中，论证是人类逼近理性的基本途径。自人类有文字记载以来，就记录着各种人类交流活动，论证也就因此而被载入史册。

论证的目的就是要用理性方法说服目标听众接受论证者的主张、立场、观点和看法，或者接受论证者所倡导的行动规划。人类有史以来都一直研究论证技巧。很显然，苏格拉底回答法就是一种论证技巧。在古代西方思想史，亚里士多德无疑是论证理论的集大成者，其《工具论》就是一部论证理论巨著，特别是体现其《前分析篇》中的三段论理论被发展成为当代西方主流思想的理性工具——演绎逻辑。如我们所知，亚里士多德的《修辞学》实际上其三段论理论在现实交流活动中的具体运用。当然，在古代世界，还有一些至今仍然有着重要影响但属于非主流论证理论，它们有中国古代的论证理论和古代印度的因明论。

根据不同标准论证可以分为不同的类型，但根据论证主体数量多少，我们可以把论证分为三种类型：（1）零主体论证；（2）单主体论证；（3）多主体论证。形式逻辑学家通常只关注第一种论证类型，非形式逻辑家主要关注第二、三种类型，论辩理论家则重点关注第三种论证。

演绎逻辑所倡导的论证理论是为了真而发展起来的，其基本特征是抛弃所有语用要素，仅从语义和语法维度评价论证的优度。弗雷格逻辑出现之后，形式符号逻辑几乎成为逻辑学的代名词。论证理论也因此而要么远离了现实交流活动，要么被挤出主流思想圈了。自二十世纪中叶开始，非形式逻辑、批判性思维、语用论辩学、交流理论或传播学的兴起，论证理论研究开始回归到亚里士多德视角，关注社会生活中的论证实体，开启了跨学科综合研究时代。由范爱默伦和荷罗顿道斯特创立的语用论辩学，正是这个时代的产物。

语用论辩论证理论包括两部分内容：一是标准理论框架。把批判性讨论讨论作为分析评价论证的标杆，通过十条规则，把谬误论证与可靠论证区别开来。二是策略操控。这是标准理论框架的修辞拓展。其修辞视角表现为挑选论题潜能、适应听众需求和利用表达技巧三个方面。

本书是在范爱默伦、荷罗顿道斯特和汉克曼斯 2002 年出版的教科书《论证：分析、评价与表达》（中译本《论辩巧智：有理说得清的技术》，熊明辉、赵艺译，苏天辅校，新世界出版社 2006 年）基础上修改而成，主要变化是第 9、10 章加入了最新理论研究成果——策略操控思想。

本书第 1、2、3、4、5、9、10、12 章由熊明辉翻译，第 6、7、8、11 章由赵艺翻译。

鉴于译者水平有限，错误之处在所难免，敬请读者批评指正。

熊明辉、赵艺

2017 年 2 月 11 日

第1章 立场与意见分歧

【要点】立场有肯定立场与否定立场之分。在两种情形下，立场都会导致意见分歧。当一方立场受到来自对方质疑时，意见分歧便产生了。这是最基本的意见分歧，被称为非混合型简单意见分歧。如果对方不仅怀疑，而且还采取了相反立场，那么我们就称这种意见分歧为混合型意见分歧。如果意见分歧不只包含一个命题，那么这种意见分歧就叫多重意见分歧。论证分析必须从识别主要意见分歧以及意见分歧类型出发。

1.1 讨论与争论

人与人间常有意见分歧，不足为奇。相反，两个人接受意见不一致事实，对分歧置之不理，那才奇怪呢。这种做法常常是不明智的，甚至不可能，因为他们需要基于其一个或另一个观点而继续下去。为了解决意见分歧，他们需要讨论有关问题，并企图达成某种一致。本书涉及的就是要借助达成合理一致性，用论证作为工具，从而达到意见分歧消除之目的。

论证是一种言语活动。既有口头论证，又有书面论证。它是一种直接针对他人的社会活动。最重要的是，那是一种理性活动，其目的是要用一种理解批评者会接受的方式辩护一个观点。要论证某事的人总是从假定存在意见分歧开始，而不管对与错。通过提出构成那个论证的命题，说话者或写作者试图让听众或读者心服口服。这些观察可以用如下定义来总结：

论证是一种理性的社会言语活动，其目的是，通过给出一个或一个以上用设计来证成某观点的命题，让理性批评者心服口服地接受那个立场。

该论证定义所指的不仅是给出理由的活动，而且是由它所导致的或短或长的语篇。这一过程与跟着发展的结果也是可以用术语“argument”（论证）不指代。重要的是，要注意术语“argumentation”或“argument”有这样两层不同含义，但甚至更重要的是，要意识到：论证研究不仅关注到了作为理性推理之结果的论证，在逻辑学中常常就属于这种情形，而且要关注整合作为言语交流与社会互动发展过程之论证的语用要素。

在论证的纯逻辑方法中，大量影响论证性话语交流过程之进程与结果的语用要素都被，如言辞因素、语境因素、情景因素等。其中包括用日常语言表达论证的方式，谁正在跟谁说话，事情发生的精确情景，以及之前发生的相关事情。一般来讲，逻辑家们并不关心在自然环中所提出的论证，也不关心某人试图要其他某人心服口服地接受某立场，而且要关注抽象的“论证形式”或“推理模式”，其中，一个结果是从一个

形式化的具体前提集推导出来。为了能够做到这一点，他们对在论证现实中适当处理论证的关键语用要素不予考虑。

在论证性话语中，总是存在诉诸于某个合理性标准。当然，这并不意味着每一论证真的很合理。在实践中，一个论证可能在各个面向都比较匮乏。论证分析者的任务就是，要判定可靠性标准是否足以满足了那个论证被认为“合理”。这意味着，论证研究有一个规范维度，它与所要辩护的合理性理想有关；同时，还有一个与从属于论证现实及其实践问题的描述维度。在我们的论证分析评价方法中，把这两个维度系统地整合在一起了。我们将从意见分歧开始我们的论证处理。意见分歧是争论的源头，也是在实践中论证性话语开始之处。

1.2 显性意见分歧与隐性意见分歧

一旦参与交流的人们并不完全共享某立场，意见分歧便产生了。某人提出一个立场，其他人不是要心服口服地接受该立场而是对它表示怀疑，分歧就已经存在了。那并不要求另一个人要采取完全相反立场。当一方对对方立场表示怀疑或批评时，意见分歧就公开化了。就存在意见分歧来讲，回应方对其立场不确信就足够了。

保拉：我认为学校应该多花点时间教学生写作技巧。

杰克：我不知道，我的确从未想过该问题。

意见分歧或争论总涉及到两方。一方提出一个立场，而对方对此表示怀疑，甚至常常发生的是更进一步，拒斥该立场。

保拉：我认为学校应该多花点时间教写作技巧。

丹：那太可笑了！花在那上面的时间已经够多了。

在上例中，意见分歧是**明确的**：立场及其反驳都表达得很清楚。但情况并非总是如此这般理想，特别是在书面语篇中，由于只有论证一方表达在表达其观点，故意见分歧往往是**未明确的**，然后，对方的怀疑或质疑是可预见的。

保拉：学校应该多花点时间教写作技巧，因为近来学生很难用书面形式把他们的想法表达出来。此外，与其他国家相比，我们学校花在这些技巧上的时间少得可怜。

我们能够相信，保拉已经预料到她的立场不会马上为人接受，因为她在给出支持该立场的论证时遇到了麻烦。（当然，也可能她错了，也就是说，在她与其读者间事实上根本不存在意见分歧。）

1.3 肯定立场与否定立场

在意见分歧中，就某个议题而言，总会有两个不同立场。在争议命题中，常常把一个性质或特性赋予相关的人或事。例如，在争议命题中有立场“我认为奥巴马是位伟大总统”，“是位伟大总统”的性质特征就

被赋予那个叫奥巴马的人。

命题可以是事实或事情的描述，如“去年电影院的票房降低了3%”；可以是预测的描述，如“求职时外语会是个越来越重要的条件”；也可以是判断的描述，如“阿姆斯特丹是欧洲最漂亮的城市”；还可以是建议的描述，如“你应该用软毛牙刷刷牙”。

关于一个命题，其立场可肯定，也可否定或中立。就“飞碟是恶作剧”这一命题而言，丹、保拉和艾丽丝各自采取了不同立场。

丹：我认为飞碟是恶作剧。

保拉：我认为飞碟不是恶作剧。

艾丽丝：我不知道飞碟是不是恶作剧。

在上例中，丹肯定了“飞碟是恶作剧”该命题，即持**肯定立场**。而相信“飞碟不是恶作剧”的保拉则否定了该命题，即持**否定立场**。艾丽丝没有以任何方式对这一命题表态，因为她不能确信，因此，她暂时持**中立立场**，有时这被称为“零”立场。

在意见分歧中，就某个命题而方，总是至少有一个人提出肯定立场或否定立场，并且有人表示怀疑，或不希望把把自己与任何具体立场拴在一起。第二方不仅可以表示怀疑，还可以持相反立场，但这是一种更复杂的意见分歧情形，我们会在后面讨论。

1.4 立场与疑点表述

既然人人均可对任何对象各抒己见，那么他们所采取的立场就可能与各种命题有关。如：某男子也许认为他妻子换个发型会更好看；要是换个轻点球拍，他网球技术会提高；公费医疗保险应当涵盖美沙铜镇痛剂。

命题不管是与简单事情有关，还是与相当复杂事情有关，要对其采取某立场总是可能的。

我相信波德莱尔是法国最佳诗人。

独裁者总是右翼分子。

让老太太站着而你坐着不礼貌。

我认为行为主义是过时的心理学理论。

我们应当同意相对论已确证了量子论。

在我看来，她的帽子是绿色的。

并不是一英里等于两公里。

我认为我们不应该废除财产保险政策。

采用立场的命题，不仅因主题而异，还因**范围**而不同。既有适用于每个人的命题，又有只适用于某几个人的命题；既有适用于整个类的命题，又有适用于类的一部分的命题。对命题所采取的立场**强度**也是可变的。立场既可以是十分确信的陈述，也可以是另一个极端，只是作为建议而谨慎地表达。因此，立场会因强度和范围变化而变化。

我肯定人人都懂得害怕。

我怀疑人人都懂得害怕。

缺锌似乎会延迟一些男性的性发育。

所有语词均可译观点值得怀疑。

我认为，聪明人甚至偶尔也会有愚蠢想法。

你肯定把这加错了。

毫无疑问，人人都需要某人。

毫无疑问，有人能很好地自处。

一个立场可同时由一个以上命题所组成。不过，在通常情形下，这些命题往往紧密关联，有时是通过像“**并且**”与“**但是**”之类的联结词把它们组合成简单语句，从而使得它们的连贯性变得更明显：

我无法忍受你不打个招呼就进我房间从书架上拿书，还借给别人。

对于我来说，没必要在每顿饭前吃维生素 B 和 C，但是，每周吃一次维生素 A 和 D，并且隔一段时间吃一次维生素 B 和 C，这就够了。

当某人表达了肯定立场时，有时要把该立场与相关命题相区别分开来很难，如“摇滚音乐会很有趣”。命题与就它所采取的立场常常被组合成一个简单语句，且尽管有时立场肯定，但其肯定本质并未被强调出来。

我的立场是，女性的确比男性更容易歇斯底里。

像安琪一样，我相信基督教与悲观主义不可调和。

另一个复杂因素是，要区分否定立场与疑点表述（或中立立场）常常相当困难，因为谨慎表达的否定立场看起来非常像疑点。因此，一个表面上似乎是表达疑点的陈述，经进一步审查后，实际上是用来充当否定立场的。这很普遍，因为除了政治外，人们总是宁愿选择不让他们的意见不同变得太明显，倾向于把

否定立场仅仅作为怀疑提出。

我想知道那是否真的是个好主意吗。

即使疑点表述似乎可以被稀疏地装扮成否定立场，但它们的结果仍不相同。采取否定立场，如果那个立场遭到异议，就会引出为该否定立场作辩护的义务。相反，只表示怀疑并不会产生辩护某立场的任何义务。因此，在分析论证时，判定某人只是在表示怀疑还是被认为可持否定立场，这很重要。

1.5 意见分歧的类型

最简单的意见分歧类型发生在某立场遭怀疑时。这是意见分歧的**基本形式**。既然一个立场，要么是肯定的，要么是否定的，那么意见分歧就有两种不同的基本形式：

1. 彼 得：丹麦人很浪漫。

艾丽丝：是吗？

2. 彼 得：丹麦人不浪漫。

艾丽丝：我不相信。

由于意见分歧的基本形式只涉及到一个命题，所以，我们把它叫做**简单意见分歧**或**单一型意见分歧**。在简单意见分歧中，只有一个（肯定或否定）立场被采纳，然后对方对它表示怀疑。我们把这种简单意见分歧又被称为**非混合型意见分歧**，即只有一方需要为自己的立场作辩护。因此，意见分歧的基本形式既是单一的，又是非混合的。

除了**单一非混合型意见分歧**之外，还有**混合型意见分歧**和**多重型意见分歧**。如果把这些形式通过各种方式组合起来，就形成了**多重混合型意见分歧**。在分析论证时，首先需要把这种混合型意见分歧拆分成一系列基本形式的意见分歧。我们可以总共把意见分歧分为四种类型：

(1) 单一非混合型（基本形式）；

(2) 单一混合型；

(3) 多重非混合型；

(4) 多重混合型。

在**多重型意见分歧**中，立场总是不只与一个命题有关。当有人同时提出两个或两个以上问题时，多重意见分歧便产生了，如：对整个事情发表看法，或者对一复杂理论或许多内计划给出你的观点。当立场涉及一方表达看法的命题不只一个时，这种意见分歧就是多重意见型分歧。

彼 得：丹麦人既不浪漫又没灵气，但至少你可以靠他们。

艾丽丝：这些我都不确信。

在**混合型意见分歧**中，针对同一命题采取了相反立场。一方给出了肯定立场，且对方反对它，即采取否定立场；反之，一方给出了否定立场，而对方反对它，即采取肯定立场。这意味着，对方是通过采取相

反立场来取代简单地表达怀疑。

彼得：丹麦人不浪漫。

爱丽丝：我不同意你的观点。

重要的是，要知道，采取与对方立场的相反立场，这总是意味着怀疑，或者缺乏完全一致。毕竟，如果没有疑点，那么该立场就已经达到完全一致，再提出相反立场就变得毫无意义了。因此，任何混合型意见分歧都可以被分解为两个或以上的**基本意见分歧**。下面该单一混合型意见分歧就可以被分解为两个基本意见分歧。

彼得：你总是反应太快。

爱丽丝：没有呀！

第一个基本意见分歧由两部分构成：（1）彼得对命题“爱丽丝总是反应太快”所持的肯定立场；（2）爱丽丝对其立场的怀疑。第二个基本意见分歧的两个组成部分是：（1）爱丽丝对命题“爱丽丝总是反应太快”所持的否定立场；（2）彼得对这一立场的怀疑。

1.6 主要意见分歧与次要意见分歧

在意见分歧惹起的讨论中，当用来某立场辩护的论证遭到怀疑或反对时，新的意见分歧便产生了。因此，为了识别意见分歧，重要的是要区分**主要意见分歧**和**次要意见分歧**。次要意见分歧是指在讨论意见分歧过程中可能产生的意见分歧。请看下面的例子：

爱丽丝：不好意思，我认为这汤馊了。

服务员：这不可能，小姐。

爱丽丝：但是你看，汤上飘着霉点。

服务员：那不是霉点，那是小片甘蓝。

爱丽丝：哦，那我以前肯定从未见过样子如此奇怪的甘蓝。

在这里，主要意见分歧是单一混合型，且与命题“这汤馊了”有关。此外，有一个多重混合型次要意见分歧与命题“汤上飘着霉点”以及“汤上飘着小片甘蓝”有关。

主要意见分歧起初未必很清晰，而是逐渐明朗，因此，双方实际不一致的立场只有在论证过程中才会逐渐清晰。常常出现情形是，用不同方式反复表达同样立场。看似一个全新立场，但实际上只不过是新表达比旧表达更能表明本立场罢了。

爱丽丝：法国人是沙文主义者。我的意思是说，大多数法国人是沙文主义者。我会告诉你为什么我会这样认为……

1.7 怎样识别立场和疑点

说话者或作者可用具体语词来表明自己所采取的立场。

我的立场是社会经济差异与文化差异对智力测试的结果起很大作用。

我们认为在公共场所应当能吸烟。

这儿还有几个表明所采取的立场表述。

我认为,男人和女人应该给彼此尽可能留下更多空间。

要是你问我,那么我认为自玛丽亚·卡拉丝以后再也没有真正的音乐剧女主角了^①。

我相信,纽约离费城比离波士顿近。

我的结论是,经济收敛论导致了对全球经济演变的错误解释。

那就是为什么奈丽·梅尔巴不如以她名字命名的雪糕出名的原因^②。

运动必然对你的身体有好处, **这根本不是事实**。

因此,脊椎有三种不同功能。

因此,让所有职位都不分性别的提议是无法接受的语言暴政。

我深信女生比男生表现更好。

在其他情形下,所用措词强有力地表明了所采取的立场,但并未提供确定性,因为(在没有更多语境信息情形下)它为不同解释留下了空间。

在我看来,他只顾自己利益。

总而言之,电视对儿童行为会产生负作用。

换句话说,同工同酬理想仍然遥不可及。

事实上,拿破仑把他的兄弟看作随手可得的工具。

我可以肯定地说,被动语句总是比主动语句难理解。

整体来看,那是最佳路线。

我们需要达成一致的是,没有人会去把消息泄露给媒体。

把波普看作实证主义者, **那是胡扯**。

参加旅游保险**是个好主意**。

还有一些情况,语词本身并不表达立场,而是要表达立场时常常会出现一个言辞模式,因此比较容易识别:

^① 卡拉丝(Maria Callas, 1923-1977),美籍希腊女高音——译者

^② 奈丽·梅尔巴(Nelly Melba),20世纪20年代澳大利亚著名女歌唱家,也被称为20世纪100位伟大歌唱家之一。——译者

人不应当同时要所有东西。

所有文件**应该**对公众公开。

应当避免华而不实的语言。

你**决不能**让你自己变得完全依赖另一个人。

那措施是不公平的。

你睡不好**是**你身体有问题的信号。

为了能判定一个陈述能否被当作立场来分析，常常要求考虑语境。当然，背景信息也许也有帮助。

疑点甚至比立场更难以识别，因为它往往是未明确的。可是，某人发现有必要为立场辩护，这是一个明显标志，那就是他们至少应该预料到其立场会受到怀疑。也许他们看见了另一个人在皱眉头。

即使疑点经常没有被明确陈述，也会有一些能推测出疑点的表述。

我不知道亚历山大王子**是否**很尊敬他父亲。

我不十分确信你记得关煤气。

我还不确信该新政策会对单亲家庭孩子有利。

她**不可能也**一起受责备吧？

我真不明白为什么那两个观点不相容。

我必须考虑那是否是提高利率是明智之举情形。

补充读物

我们语用论证方法的理论背景参见范爱默伦和荷罗顿道斯特《论证、交流与谬误：一种语用论证观》（F.H. van Eemeren & R. Grootendorst, *Argumentation, Communication, and Fallacies: A Pragma-Dialectical Perspective*, Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1992）^①。还可参考语用论证方法以及其他方法如图尔敏模型、新修辞学、非形式逻辑与批判性思维以及形式论辩学的详细描述，请参考范爱默伦、赫尔森、克罗贝、斯诺克·汉克曼斯、维赫雅和瓦格曼斯的《论证理论手册》（F.H. van Eemeren, B. Garssen, E.C.W. Krabbe, A.F. Snoeck Henkemans, B. Verheij and J.H.M. Wagemans, *Handbook of Argumentation Theory*, Dordrecht etc.: Springer, 2014.），

本章中所区分的意见分歧的没不同类型的更详细说明参见《论证、交流与谬误：一种语用论证观》第二章。关于立场观点的各种方法概述见豪特劳斯尔的《观点》（P. Houtlosser, ‘Points of view’ in F.H. van Eemeren (ed.), *Crucial Concepts in Argumentation Theory*, Amsterdam: Sic Sat, 2001, Chapter 2）。在范爱默伦、豪特劳斯尔和斯诺克·汉克曼斯的《话语的论证指示词：一种语用论证研究》（F.H. van

^① 范爱默伦和荷罗顿道斯特的《论辩、交际与谬误》一书已被译为法语、西班牙语、俄语和汉语。中文版由施旭译，书名是《论辩、交际、谬误》1992年北京大学出版社出版。——译者

Eemeren, P. Houtlosser and A.F. Snoeck Henkemans, *Argumentative Indicators in Discourse: A Pragma-Dialectical study*, Dordrecht: Springer, 2007) 第三章大量关注了表达立场与怀疑的指示词。

练习题

一、下列段落是否包含有立场？如果有，请指出是哪个话语充当了立场，并解释为什么。

1. 帕瓦罗蒂节食与休息

意大利男高音歌唱家陆西阿诺·帕瓦罗蒂昨天说：医生要他节食，并且六个月内不要唱歌剧。

2. 回“关闭中央公园进行喷药消毒”

致编辑的信：

最近我从纽约（我在那住了 17 年）迁来佛罗里达，得知苍蝇问题卷土重来。这里曾经苍蝇为患，尽管它们不致命。为了消灭苍蝇，地方当局放养了大量食蝇蜻蜓，使苍蝇数量得到了控制。

尽管我非环境专家，但我认为这似乎是一个合理有效、顺应自然而无化学污染的解决方案。其效果立竿见影。

3. 有位罗马天主教牧师下月将开放他的教堂，为再婚人士和同性恋者主持婚礼。帕特·巴克利神父打算为那些违背天主教教条的人们主持婚礼。他说：“我认为婚姻是一辈子的事，但不幸的是一些人犯了错误，当他们认真考虑该问题时，我们应该给他们第二次机会。我就是这样做的”。

4. 随机抽查司机是否抽大麻断然，这是法西斯想法。大麻在人体内可停留 60 天。你可能和一些吸吗啡的人在一个房间里，48 小时后你开车时仍可能被查出抽过大麻。

二、指出下列材料中哪个意见分歧至关重要，并说明其属于四种类型中的哪种？

1. 游泳前，你应该吃点东西，且你不该退潮时去游泳，因为空腹游泳会使你体力不支，退潮时你会被海水吸走。

2. 罗布森：美国政府应该积极推动人工智能研究。

布里格斯：我完全不同意。

3. 贝克：汽车保险公司承诺给司机的“无索偿”奖金，不仅鼓励司机在发生事故时离开，而且也对那些从未有交通事故记录的司机不利。我会提供细节支持这些命题。

4. 你那“娘娘腔英语课可能对男生有影响”报告破坏了协调。在过去两代人中，英文诗控制着人们——从艾略特到当代“桂冠诗人”——他们都以韵律工整、节奏优美而闻名，这些题材更受男性欢迎。他们似乎是天生内省者。

5. 不应该允许女性获得专业拳击资格证，因为经前综合症使她们情绪很不稳定。英国拳击协会拒绝给英国女拳击手、世界轻量级拳击冠军简·库奇专业拳击资格证。妇科医生凯瑟琳·道尔顿说：“经前综合症可能为女拳击手带来特别好处而非坏处，这会使她们更加好斗，成为较好拳师”。

6. 伊凡·沃尔弗：科学家认为在研究病菌时他们能采取措施保护自己免受侵害。他们隔离艾滋病患者，认为这样能避免病菌扩散。要隔绝病菌并非易事。更糟糕的是，你可能非人道地对待一群人，且他们将确信没有人发现他们可能带有病毒。

7. 致编辑的信：

我不同意你把《格洛斯特裁缝》一书中的老鼠当作睡鼠。书中老鼠是在一般家鼠基础上塑造的，而睡鼠的特征是：身子短、尾多毛、圆耳，呈微红色。

8. 致编辑的信：

布兰登教授断言，多次受虐待或受性侵的人无法回忆起受伤经历。艾伦·谢夫琳教授和大卫·布朗博士，1996年在美国《精神病和法》杂志上发表文章说，他们发现不同样本和不同分析方法的结果表明，受过性侵的儿童得健忘症现象相当普遍。

9. 伍迪·艾伦镜头下的城市是多么可爱啊！

致编辑的信：

作为一个试图展现曼哈顿最美丽与激情一面的电影制作人，我愿意站格林威治村民一边，反对纽约大学在西三街建13层大厦的计划，这将破坏两栋有历史意义的建筑，其中包括埃德加·艾伦·坡的故居（7月25日的信）^①。

毫无疑问，格林威治村大部分都是纽约的最爱，多年来银幕上的华盛顿广场，只要不把纽约大学的建筑拍进去，就能向世人展现一幅历史遗迹保存完美的画面。

没有人怀疑纽约大学法学院需要扩建，但肯定有办法避免破坏这片可能很快就被现代建筑淹没的地方。

我很难相信多年前曾以具有远见卓识和高品位而著名的学府——纽约大学竟会没有意识到这一点。

伍迪·艾伦

^① 坡（Edgar Allan Poe，1809-1849），美国诗人、小说家和文艺评论家。——译者

特别作业 1

一、针对材料 1 “路中央”和材料 2“解构德弗罗尔的‘胡说八道’”写一个评论，内容包括如下：

1. 指出作者们的立场以及主要辩护路线。
2. 整体评价一下对作者们维护立场的方式？

二、评论约四页（双倍距）纸，一式两份，下次上课时一份给老师，另一份给一位同学。

三、下次上课前，同学间进行互评，把评价报告交给作者本人和老师。在评价报告中，请注意以下几点：

1. 读者是否准确表述了作者们的立场与论证？
2. 读者是否清楚把握了作者们维护立场方式？
3. 评论者的整体评价是否建立在精心考虑作者们维护立场方式基础之上呢？

四、老师会就评论报告作点评，用一个出现学生们的材料中错误或缺点类型作为样本，讨论一些问题。

材料 1

路 中 央

劳伦斯·德弗罗尔

本周专栏的内容是我上次准备的，但由于论战而推迟到本周。读者的回应表明有人信我的话。我发现追求真理总会被腰斩，正如在伤口上撒盐那样疼，但坚持真理将最终使灵魂得到净化。因此，我试图继续这样做。无疑本周我将使更多的人气急败坏。

在过去的几年里，我了解到大学教育的一些事情：收费毫无理由地大幅提高。书费就是其中一项。为什么一些书在校内比校外卖得贵？我知道印刷精美的书能得到较高的零售利润，因为书的成本高了。但相同的书，比如：《牛津图解基督教史》，我在书友会可以优惠价 20 美元购得，而在大学书店订购则需要 55 美元再加税，我要问为什么书价涨了一倍？批量订购的书价格应该更低些呀。

另一个我要问的问题是，为什么一些教授每次上同一门课都要换课本？即使是一些很贵的，用一个学期不用了。对于与本专业无关的课本，学生别无选择，用完之后只能把课本扔掉。今年在 IVCF 的二手书店看到的的就是该类书。对于那些希望卖旧课本降低新学期买课本开支的学生来说，真是百上加斤。

对这种情况的一个解释是，知识更新的速度一日千里，因此需要换新课本。但是，不是课本中的每一条原理都有所改变，从而使得课本四个月就过时！不，肯定有其他原因。

我发现，有一连串事实能够解释一点。首先，为了得到政府资助（支付教授们的薪水），学校要求教

授们做研究。我的一位老师告诉我，他只花 20% 的时间用于课堂教学，甚至其他时间用于做研究、写书和参加学术会议。

其次，教授们需要通过出书来证明他们在做研究。如果他们不这样做，他们得不到加薪，还可能失去工作。这事发生在我的一位教授身上——他花了很多时间来培养学生，结果被解聘了。

第三，出版书要花钱，特别是发行量较少又不十分受欢迎的专业书，但有人帮他们出钱出版这些书。我想你已经猜到了，那些出钱的人正是学生。我很讨厌说我们的杰出教师参加学术年会是为了去看看他们的同伴在图书展销会上销售的新书（我们可以把这些事情联系起来想），并同意把这些新书作为下次课的指定教材。这种共谋的可能性肯定是存在的。因此，存在着一种潜在的利益冲突，最后导致学生们要多花钱来维系整个大学系统的运作。

大学实际上变成了不为学生利益着想而充当为大学教师和管理者追求他们自己事业的地方，这些难道不可能是事实吗？对于大学教育来说，难道我们学生只不过是一种不必要但又是必需的附属品吗？我认为，我需要让大学知道我们不只是闯入他们工作日，还是他们存在的理由。我们知道，如果我们这样做了，也许能使我们的钱包好过一点。

材料 2

重构德弗罗尔的“胡说八道”

大卫·英汉姆（英语系）

劳伦斯·德弗罗尔已经完成劳斯维尔大学的学位，劳伦斯·德弗罗尔应该清楚上周在他专栏所写的是未经调查研究的胡说八道（“路中央”，9月26日），显然他的话不能信以为真，但有些读者可能误信了。

首先，文中认为大学教师通过强迫学生购买他们的同伴所写的质劣而价高的教科书来共谋欺骗那些很急需钱的贫困学生，这正如自相矛盾一样荒唐可笑。但是，德弗罗尔先生的“逻辑”每一步都是歪曲的。他说大学教师被要求要搞科研，并通过出版书来证明他们的科研业绩。但是，无须隐瞒的事实是：（1）我们发表的科研成果主要是论文（在学术期刊上）而不是书；（2）那些出版的学术著作大多数都不适合作本科生的课本，很可能只有业内的专家和图书馆员对该类书更感兴趣。（顺便说一下，该类书不像小说——我们根本得不到版税或者类似收入。）而且当我们去学会学术年会的图书展销会（会中会）上去看我们同伴的新书时，我们的课本定单已经发出快一个月了。此外，这些展销会的书单也根本不可能适合当课本使用：我们是买来自用的。[根据原文]（只要你合乎逻辑地考虑一下这件事性时——最新的最前沿的专业研究成果往往是超出了我们一般本科生能接受的水平。）事实上，我们根据出版社定期来我们办公室派发的书单来订新课本。

无论如何，我将告诉你我们为什么换课本。原因往往是因为出版社出版了新教材。我同意有时这种频繁换课本是可疑的，但既然旧版买完了，即使我们想使用，也无法继续使用它（我试过）。我们偶尔也会遇到好课本，只要价格合理或更便宜，你也确实想我们用最好的课本，难道不是吗？有时我们找到同样好（或差不多）的课本，实际上价格更便宜。在那种情形下，相信你也希望我们用。我们偶尔换课本是为了变化多样。你会选一门内容和课本 20 年不变的课程吗？我们替学生考虑，也很同情书价飞涨对学生造成的

影响（我正资助一名学生，我很清楚）。

所以，请德弗罗尔先生要么忍耐一下，要么闭嘴。否则请指名道姓并提供证据。我想知道哪位教师更换的课本是：（1）质量劣等；（2）价格更贵；（3）朋友所写。要是你不能给出证据，那么请道歉并收回你的话。当你说“我很讨厌说……”时，你确实是这样做的，你已经从合理性走向诽谤了。

此外，你的专栏有些问题。首先，不要因书价高而责备书店。他们别无选择，只能按出版社的要价付钱，他们的涨幅专门是为了不赚不赔而设计的（事实上，他们卖书亏的钱是从卖衣服那里得到补贴的）。你可曾想过，或许（仅仅是或许）你从书友会那买的书便宜，不是因为书店试图敲你的竹杠，而是因为那富有的书友会给你打了折扣。

你还暗示大部分教师花很少时间在教学上，而那些尽心培养学生的教师则面临丢饭碗的危险。这纯属胡扯。我们大学的教师必须在教学、科研和社会服务三个面向都符合最起码要求。只在其中一面向花时间是违背雇佣合同的。当你引用一位教授只花了 20% 时间在教学及其相关活动上时，你并没有说究竟是什么时间的 20%。是一个周 100 小时中的 20 小时吗？要知道 40 小时的 20% 是 8 小时，他一周只花 8 小时教学是难以置信的。（按我自己的英语专业来推算，老师每周每门课大概要花 10-20 小时，包括课堂教学、备课、批改作业、与学生会面等等。）

最后，我对你认为那些学生买非本专业课本的学生要么把书卖掉要么把书扔进垃圾桶感到吃惊。我想至少有些学生选修了本专业以外的课程，正是因为他们的兴趣所致，而不是为了拿学分。甚至我可以相信，他们所买的课本至少有些对他们自己是有价值的。信不信由你，我们确实从小受教育要爱惜书本，视它们比金钱更宝贵。因此，如果你觉得一本课本对你没什么用处，且又卖不掉它，那么看在上帝的份上，不要把它扔进垃圾桶，请把它捐给图书馆。也许有人会发现它的价值。

总之，我们学校的教授主要是因为学生才来这里，如果有教授不是这样想的，那他选择该职业是相当愚蠢的。除非你能对你那诽谤性断言提出证据。看起来我们好像比德弗罗尔先生你关心我们的学生一些哦！

第2章 论证与讨论

【要点】 批判性讨论是一种论证性话语的理想模型，其目的是，通过判定所争论立场是否应当被接受，用合理方式消除意见分歧。批判性讨论有四个阶段：对抗阶段、开始阶段、论辩阶段和结束阶段。在现实中，论证性话语只部分地符合该理想模型，且可能也只有一方表达了其观点，从而使得讨论仍然是未明确的。在分析论证性话语时，必须检查话语在多大程度上能被重构成批判性讨论。

2.1 消除意见分歧

双方一旦有一方修改了其原来立场，我们就可说意见分歧得以消除。要是意见分歧是基本形式的意见分歧，当质疑方放弃其怀疑或对方收回了其立场时，意见分歧就消除了。

首先，我无法确定我是否会同意你的意见，但我必须承认你是对的。

由于我已经听了你的全部保留意见，我已经开始认识到我的立场并不那么强有力了。

了结现行分歧，并不必然意味着，意见分歧得以真正消除。重要是要区分**消除意见分歧**和仅仅**搁置意见分歧**。搁置意见分歧，只是意味着将其搁一边了，这完全通过威胁对方或强迫对方屈服等不文明方式来达到目的。文明但武断的搁置意见分歧方式就是：把问题由充当裁判者的第三方来决定谁对谁错^①。另一种搁置意见分歧方式是：用抽签来决定谁是赢家。还有一种方法就是，投票按少数服从多数原则来决定。

在医疗卫生辩论中，意大利总理强迫用投票方式解决争论，使社会党失势而自己得势。但并非内阁中社会党成员显然都相信这项新政策的初衷。

在这种情形下，意见分歧并非真正得以消除。只有论辩双方在理性论证基础上开始拥有相同立场，意见分歧才能得到真正消除。要么论辩双方采取相同（肯定或否定）立场，要么论辩双方开始质疑那个立场。

2.2 论证性话语与具有批判性讨论

为了能用达到真正消除意见分歧方式来处理意见分歧，我们需要**论证性话语**。论证性话语是这样一种讨论，论证是用来针对怀疑与批评辩护争议立场的。论证性话语目的不同于**信息性话语**。信息性话语主要是为了传达信息。

在现实生活讨论中，信息性话语和论证性话语常常结合在一起。一旦那些讨论参与者意识到他们之间的立场有所不同，他们很快就会试图找出哪个立场更站得住脚，且依次需要相互立场的全面知识。当讨论的目

^① 法庭论证以及辩论赛中的论证就是这种情况的典型事例，前者的裁判员是由法官来充当，而后者的裁判员是由评委来担任——译者。

的不只是简单地告知某人某事信息时，最好把它看作是论证性话语。

论证性话语涉及两方：一是辩护具体（肯定或否定）立场的正方；二是挑战该立场的反方。最好就是在消除意见分歧的**批判性讨论**。只有在反方用相反立场来反对正方立场时，该方才是那个相反立场之正方。在他们的论证性话语中，正方试图让反方心服口服地相信正方立场可接受；如果反方起积极作用，那么他们继续提出质疑或异议。

原则上，论证性话语的目的就要是消除双方意见分歧。最适合用于消除分歧的论证性话语，就是要与论证性话语的理想模型相一致，该模型被称为“批判性讨论”。从分析视角来讲，在批判性讨论中，我们可区分四个阶段。

1. **对抗阶段**。论辩双方确定他们之间存在着意见分歧。在非混合型意见分歧中，这仅仅意味着一方立场并不是马上为对方所接受，而是会遭到质疑或批评。在混合型意见分歧中，对方则提出了相反立场。

2. **开始阶段**。论辩双方都试图消除意见分歧。他们分配了角色：谁是正方，谁是反方（在混合型意见分歧中，有两个正方和两个反方）。他们就讨论规则以及讨论的起点也达成了一致意见。

3. **论辩阶段**。正方通过提出论证来应对反方异议或打消反方疑虑，为辩护其立场。有时，这一立场会遭到反方的连绵不断异议。

4. **结束阶段**。论辩双方评估一下意见分歧消除的程度，是支持哪一方的。如果正方收回自己立场，那么意见分歧消除就支持反方；如果反方放弃了其怀疑，那么意见分歧消除支持正方。

2.3 批判性讨论理想模型

当然一个理想模型并不能完全反映现实的论证。有时，在现实生活中，论证性话语确实很接近批判性讨论理想模型。在一本荷兰体育杂志中，有篇文章的作者对讨论所写的稿件与非常接近该模型。

休闲体育协会领导开会讨论了体育的未来。这无疑是个值得称赞努力。迪克·洛曼对这次会议作了热情洋溢报道，并邀请一些未参加会议的人参与讨论。在回他电话时，我表达了我的看法。

是否要加强运动员的集训，是这次讨论的内容之一，且这正是我所想要说的。

多年来，集训一直困扰着我……并不是因为……而是主要因为……。

因此，我重申：不要再集训了。

在黑体字引言中，作者声明了他作为正方的身分。除去这项声明之外，在开始阶段没有提及。作者通过提出“应该取消集训”这一立场进入了对抗阶段。该论辩阶段是完整的，为节省篇幅，这里不重复了。尽管在给出结论时作者只是代表自己说话，但结束阶段也很明显。

在讨论开始阶段上花的很少时间，这事很常有。讨论规则与其他起点常常都被视为理所当然，无需明确

提及。但也并非全都如此。让许多讨论陷入困境的恰恰正是缺乏“恰当程序”或“明晰规则”。

尽管很少有像下面这张报纸专栏所表达的那样明显，讨论的**结束阶段**常常还很清楚。

挺吸引人的也许是个涉及议会与民意关系的讨论，而不是与波利·托因比的讨论。我特此宣布我赢得了论战胜利，且现在已开始着手更重要的工作。

在回应时，波利·托因比似乎并不期望讨论能用双方达成一致来结束。

请允许我坦率地说，如果我与某人辩论，我不会臆想我对手最后会说：“波利·托因比，你对我错，从现在起我会辩护你的立场”。

事实上，我们正希望论辩双方就讨论结果达成一致意见。幸好，许多讨论确实都以论辩双方达成一致至少接近一致而告终。要知道，即便通过投票来决定讨论，也希望论辩双方达成一致结果。

令人欣慰的是，沉思熟虑之后，党员们一致决定支持并通过 102 提案。

大多数论证性话语都以种种方式从该模型开始。论辩双方常常并不完全要经历四个阶段，或并不按相同顺序进行。有时，在完成论辩阶段前，一方便宣称意见分歧裁决支持其想法。在讨论过程中，论辩双方有时意识到他们并不清楚他们间真正意见分歧之所在，因此，有必要重回对抗阶段。在对话中，消除意见分歧的不同阶段所需要素可能已遗失。讨论可能包含许多要素，如礼貌、玩笑和风趣之类的要素，虽然它们对消除意见分歧本身没有什么用处，但它们有助于使讨论顺利进行下去。

当然，这种理论与实践间的距离并不会降低这一模型的实用价值。从定义上来看，理想不同于现实。理想模型有重要的**批判功能**：它可用作识别现实生活中论证性话语错在何处的工具。它可使我们识别出缺少了什么必要要素，或不适当地表达哪些必要要素。如通过与该模型相比较，我们就可说：在某实例中，讨论因无法识别出意见分歧之所在而失败；而在另一个实例中，讨论失败是因为没有正确分配论辩双方角色或未达成一致的讨论规则。

批判性讨论模型，不仅是评价讨论是否得以正确地进行工具，而且还是用构造性方式来分析讨论的工具，不管简单还是复杂。就此而言，它具有**启发功能**：我们更容易识别讨论的未明确表达要素，能够在一定程度上分析讨论的不同要素，澄清在意见分歧消除过程中论辩双方的角色。

2.4 隐性批判性讨论中的论证

大多数人都把论辩阶段看作是“真正”的讨论。在很大程度上，论辩阶段确实决定了讨论结果。把正方在论辩阶段的论证汇集起来构成一个充分理由，就可以形成了一个松散语篇。换句话说，松散语篇或个案就是指为维护立场所提出的全部论证总和。

在非混合型意见分歧中，总是只有一方提出案情，不管他给出的论证简单还是复杂。反方只是提问而无需采取自己的立场。在混合型意见分歧中，论辩双方都有一个要辩护的立场，因此论辩双方都提出了充分理由。

保拉：依我看，以前从未做过该类事情正是我的优点。

杰克：如果你问我，我认为这不是优点。

保拉：为什么不是？

杰克：你先解释为什么你认为这是优点，我再解释为什么这不是优点。

保拉：嗯，就我来讲，这相当简单：我没有这面向的经验，这意味着我不会先入为主，且这对试镜头很重要。

杰克：对于试镜头来讲，缺乏经验根本不是优点，因为你不知道如何在最有利的光下表现自己，这是很微妙的。

在该讨论的后半部分中，保拉和杰克各自提出了代表他们立场的充分理由。在这里，他们的论证是明确讨论的组成部分，但论证通常都是**隐性讨论**的组成部分。隐性讨论是指论辩双方只有一方实际参与的讨论。

然而，即使对方没有明确参与讨论，该方立场仍要考虑。如当正方明确提到现实或想象的反方潜在意见时，此情形就变得更明显。

世界上没有哪个国家像挪威那样能很好地把女性整合到军队中，但不包括以色列，因为以色列妇女不去前线打仗。你在某张巴勒斯坦人武装反抗图片中看到过以色列女兵吗？

实际错综复杂现象是：论证有时采取**独白**方式进行，难以识别出讨论诸要素。即便如此，维护立场的独白应当被看作是**单向对话**。这种独白是如此之普遍，以至于人们甚至没有意识到，论证性话语总是假定了某个讨论或对话情景，尽管这种假定可能是未明确的。论证总以说服潜在批评者为目标，而不管它们实际上是否出现。

如果讨论仍是未明确的，那么提出充分理由的论辩双方通常需要的不只是提出他们的论证，他们还需要根据他们的充分理由来整合讨论过程的其他阶段，也许还要指出潜在怀疑和已知异议。首先，他们需要确定意见分歧的存在或者产生的威胁（**对抗阶段**）。其次，他们必须明确他们打算通过遵循某些论证性话语规则来消除意见分歧；他们可能需要简单地提及这些规则和起点（**开始阶段**）。然后，他们当然要提出他们自己的论证，或许还要提及对方的观点（**论辩阶段**）。最后，他们需要评估通过论证消除意见分歧的程度（**结束阶段**）。下面该例子或多或少体现了上述这些阶段。

近来，许多人都在说，对犯罪的处罚应该更强硬些。我不同意该观点，我将解释为什么如此。首先，让我将评论一下我听到的支持强硬处罚的所有论证，说明它们为什么不可靠。

[……]

我相信，我已强有力地表明对罪犯实施强硬处罚无意义。任何有理性的人都不再不同意这一点。

令人困惑的是，有时情形所针对的反方并不很明确，甚至连潜在反方究竟可能是谁，也许都完全不清楚。在分析论证时，我们是从这种假定出发的，那就是，假定说话者试图说服那些不同意其立场的人。毕竟，要是人人都已同意其立场了，说话者就没有理由自找麻烦去为这种情形争论了。

补充读物

在批判性讨论理论中，已经发展了两种模型：一得非形式模型；另一种是形式模型。构成本书基础的非形式模型可参见范爱默伦和荷罗顿道斯特《论证性话语中的言语行为》（F.H. van Eemeren & R. Grootendorst, *Speech Acts in Argumentative Discussions*, Dordrecht/Berlin: Foris/Walter de Gruyter, 1984）、《论证、交流与谬误：一种语用论证观》（*Argumentation, Communication and Fallacies: A Pragma-Dialectical Perspective*, Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1992）以及范爱默伦和荷罗顿道斯特的《一个系统的论证理论：语用论证方法》（F.H. van Eemeren and R. Grootendorst, *A Systematic Theory of Argumentation. The Pragma-Dialectical Approach*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004.）^①

旨在消除争论的讨论之形式模型是在“对话逻辑”中研究的，比如参见巴思和克罗贝《从公理到对话》（E.M. Barth & E.C.W. Krabbe, *From Axiom to Dialogue: A Philosophical Study of Logics and Argumentation*, Berlin: Walter de Gruyter, 1982）以及沃尔顿和克罗贝的《对话中的承诺》（D.N. Walton & E.C.W. Krabbe, *Commitment in Dialogue*, Albany, N.Y.: State University of New York Press, 1995）。在《有目的的争论》（S. Jackson, Disputation by design, *Argumentation*, 1998, vol. 12, no. 2, pp. 183-198）一文中，杰克逊针对万维网上把问题局部化在讨论之中的问题讨论了论证性话语模型的应用。

练习题

一、 下列段落都是论证性话语的组成部分，请指出它们属于讨论的哪个阶段？

1. 我认为，要知道我能否让你相信相反观点，这很有趣。但在你回应前，你首先得让我说完我的论证，而且我们不应当使用任何低级的论证策略，如常引用共享我们观点的重要人物。
2. 最后，我不得不承认约翰逊最后的论证是多么令人信服，它足以使我怀疑我提出的解决方案是否真的那样合乎需要。
3. 监狱长：“认为在监狱工作和在汽车厂工作没什么两样的想法无意义。正是监狱里的这种奇怪紧张感引起了我的兴趣。在监狱中，没有两天一样。不管你怎么说与我相处的人，但他们一点也不沉闷，一点也不平庸。”
4. 作为一名执业精神病临床医生，我不同意你在《儿童滥用记忆》一文中所说的观点。关于催眠术的优

^① 该书中文版由张树学翻译完成，并于2002年在北京大学出版社出版，中文书名为《批评性论辩：论辩的语用辩证法》。

势，你的主张错了。我曾目睹了通过催眠或建议产生虚假记忆过程。我不相信任何“恢复记忆技巧”。鼓励某人相信他们被虐待，这不可能使他生活得更好，甚至可能有害。精神病临床医生或精神病学家不是侦查员或侦探。精神病学家不能判定谁说了真话。这是我们众多精神病临床医生的看法，你应该很清楚。

5. 罗伯特·布德瑞的论题是，在第二次世界大战中，雷达的发明和开发改变了战后世界^①。特别是，布德瑞博士断言：支配当今生活的许多设备，如计算机、微波、激光、火箭和太空商业活动与军事活动等，都二战期间许多科学家关注雷达的直接结果。此命题很有趣，但本书各个章节并不支持该观点，因为它们严重偏向于美国的科学家和技术。下面我将解释理由。

6. 致编辑的信：

凯特·费格斯现身说法，说明母亲们是怎样由一个聪明女性变得担惊受怕、小心谨慎、筋疲力尽，甚至成为儿童的电视监视器。我决定要避免这些，我的确这样做了。

当我孩子还小时，我和其他没有小孩的所有朋友都保持着联系，有时晚上也安排外出活动、读书、上健身班等，还有一份费劲工作，但是我仍然有时间和孩子们在一起过。要是你另一半通情达理，那就没理由你们各自不能时而安排自己独自离开几天。诚然，有孩子是件大事，但沉溺于做勤奋母亲这种生活方式，使得母亲们更难以参加工作，参与社会活动。该类文章使得无孩女性和大部分男性把妇女看成是固执己见、无药可治、不能适应主流社会生活的家庭主妇。

二、 材料分析题

1. 在下列安迪、布赖恩和科林的讨论中，哪些部分可以被看作是对抗阶段、开始阶段、论辩阶段和结束阶段？

2. 讨论的哪些部分与争议解决无关？

(1) 安迪：既然我已认识你有些时间了，那么请你抽时间考虑一下你生日怎么过吧？是想和大家一起过吗？

(2) 布赖恩：实际上，我正想举办一个生日会。对我来说，那并非坏主意，你认为呢？我们为什么不马上看看要邀请些什么人呢？我意思是，我是否打算邀请克里斯廷？

(3) 安迪：克里斯廷？当然要请她，一定要的。

(4) 布赖恩：实际上，我认为不需要。

(科林进来了，加入安迪和布莱恩的对话。)

(5) 科林：有什么新鲜事？

(6) 布赖恩：你想知道什么新鲜事？喝点咖啡吧。

(7) 安迪：嘿！科林。你来得正好。

(8) 科林：这杯咖啡实在太浓了。你们在谈什么？

(9) 布赖恩：我是否应当请克里斯廷参与我的生日会。

^① 罗伯特·布德瑞 (Robert Buderer)，《麻省理工学院技术评论》(Technology Review) 主编，公司研究项目方面的专家。

(10) 科林：当然该请。

(11) 安迪：这事你别管，科林。让布赖恩自己决定。布赖恩，我正想知道你为什么不想克里斯廷来。

(12) 科林：我认为她该来。

(13) 安迪：我想你女朋友也想知道理由。但碰巧我刚刚跟布赖恩谈过了，如果你不介意她来会有什么异议，那么，这是你的生日会，故由你决定。

(14) 布赖恩：但你是很想她来。我认为你应该先说为什么她该来。

(15) 安迪：我已经说了，这是你的生日会，故应该由你说她为什么不受欢迎。

(16) 布赖恩：那没问题，但我觉得你有你自己的理由，你也得说为什么。

(17) 科林：你们俩达成共识了吗？就请她吧，好吗？别再浪费时间讨论了。

(18) 安迪：你想拖下去吗？……克里斯廷是我长期以来见过的最好女孩。

(19) 布赖恩：你不想我说，对吗？我不能对克里斯廷说：迈克尔也会来，卑鄙小人！

(20) 安迪：那么好！不说克里斯廷了。

(21) 科林：问题就这样解决了，好吗？

(22) 安迪：给我一杯啤酒。

(23) 布赖恩：好吧，那我们怎么办？请她？

(24) 安迪：不，我没说你对。随你吧，别麻烦了。

三、伦敦成人教育中心提供了一些“会话与讨论技巧”课程。其中一门是，扮演发生在哈罗德百货公司会议室的角色^①。下面是个片段摘录。

1. 在主席与汉斯太太的讨论中，哪些部分属于对抗阶段？哪些属于开始阶段？哪些属于论辩阶段？哪些属于结束阶段？

2. 请解释一下，在（1）和（19）中，为什么汉斯太太的话属于消除意见分歧的批判性讨论的组成部分。

3. 在该讨论中，主要争议消除了还是仅被搁置了？

（1）主席：如果人已到齐了，那么我首先欢迎大家参加本次会议。我相信问题已经很清楚。我们缺少人手，又找不到新工人。我们收到一封安排刑满释放人员就业机构的来信，希望介绍刑满释放人员来我们这里工作。福斯特太太将为我们提供这面向的专门介绍。希望大家就这件事各抒己见。同时，我要提醒大家，该会议要尽可能在 20 分钟内达成共识。

（福斯特太太接着作了介绍。）

（2）主席：要是大家都已经清楚了，我想知道大家的意见。

（3）汉斯太太：好吧，在我看来如果雇佣刑满释放人员，那么我部的工作人员将有 20% 的是刑满释放人员，这纯属胡扯。我必须安排他们作收款员，但我不能信任他们，因为在我看来，正常人不会死在监狱。因此，我认为，在哈罗德公司雇佣刑满释放人员很荒唐。我们公司名声很好，你们不能把这些人安排进来。

（4）琼斯先生：嗯，我非常想知道，来的是哪类刑满释放人员？如果他们属于轻度罪犯，那可接受。与那些偷东西的人相比，我宁愿接收那些交通事故肇事者。我的观点是：毕竟，贼总是贼。

^① 哈罗德 (Harrods)，伦敦举世闻名的高级百货公司——译者

(5) 福斯特太太：现在，汉斯太太认为整个情形相当荒谬，这我理解，那是种耻辱。但统计显示：其他人，包括伍尔沃思公司的管理层，对刑满释放人员的工作非常满意。从百分比上来看，无论如何都不会有什么风险，重犯百分比和初犯百分比相同。

(6) 汉斯太太：嗯！如果这样，我确实没有别的好说的来反对了，但我还是不同意。

(7) 鲍勃斯先生：我认为，应当把他们安排在管理部门工作，因为偷个夹子不算很坏。

(8) 琼斯先生：是的，但管理部门有所有职员详细资料。毕竟，让贼接触这些资料，总是不明智。

(9) 鲍勃斯先生：嗯，确实如此。

(10) 汉斯太太：销售部有一群贼，那的确荒唐。

(11) 琼斯先生：但毕竟，没有说他们全都会再偷东西，对吗？

(12) 汉斯太太：嗯！贼总是贼。这正是你自己刚才说的！

(13) 琼斯先生：也许你对，但有经济担保吗？

(14) 福斯特太太：是的，确实有。这些刑满释放人员造成的任何经济损失我们都将会得到赔偿。

(15) 琼斯先生：嗯！那样的话，我再也没有任何真正的异议了。我们应该给这些人机会。

(16) 鲍勃斯先生：我们不是社会事业机构，我们是商业公司！

(17) 汉斯太太：完全正确！我们部门不要罪犯！

(18) 琼斯先生：嗯！好！对“仍然把他们看作罪犯”这一命题，你有证据吗？

(19) 汉斯太太：嗯！我不知道。他们反正就是罪犯。

(20) 主席：嗯！在我看来，是该做出决定的时候了。还有人坚持反对我们公司雇佣刑满人员的吗？

(21) 汉斯太太：有！我！

(22) 主席：好！没有其他人了吗？那么，我认为，我们已决定了。只有一票反对。根据统计结果，在我们公司雇佣刑满释放人员是项合理决定。福斯特太太，谢谢你的介绍。谢谢大家的参与这次讨论。祝大家平安到家！

第3章 论证表达

【要点】大多数情形下，维护立场的论证虽然并非明确提出，但话语中常常包含着论证标识词。有些是前进式表达，即要辩护的立场紧跟在论证之后；其他则是倒退式表达，即在论证之前就已经提出立场。解释问题很可能出现在模糊语境而不是明确语境下。当问题出现时，对它的分析必须借助于背景信息。当背景信息无法获取时，我们就选择最大化论证性解释策略。

3.1 识别立场

为了判定如何消除意见分歧，我们首先必须识别说话者或作者为辩护其立场所提出的论证。在语词表达中，有许多线索用来帮助我们识别论证。

论证的目的总是维护立场。如果立场是肯定的，那么其辩护是要证成那个立场指向的命题。

诚然，电视给我们生活带来欢乐，因为自从我们有了电视后，我们不再打牌了。

如果论证是为了辩护否定立场，那么它是在试图反驳那个命题。

电视并没有给我们生活带来欢乐，因为自从我们有了电视后，我们不再打牌了。

因此，论证总是要么企图证成某事，要么反驳某事。但如何判定论证属于何种企图呢？如何识别论证呢？有什么线索呢？

共同构成论证的那些话语总与某个具体立场有关的。识别立场总是通向识别论证的第一步。特别是，要是某人深信不疑地提出其立场，那么他就希望其立场辩护简短一些。

我正要告诉你，那计划绝对疯狂。据我所知，没有做任何必要准备工作要做，且你是能完成它的最佳人选。

立场很少是一种接受性相当明晰的话语。这就是为什么一个与众不同的或富有争议的陈述，或者其他与预期不一致的话语，会欣然被采纳为立场的原因所在。那么，问题出在要提出什么论证来维护立场呢？在通常情形下，这些论证会很快出现。

你不该相信你同的话。同事总从欣赏角度看你。

一般说来，在分析论证性话语时，言辞表达应当能承载最大量。我们需要注意到该类立场标识词，诸如：“在我看来”、“我认为”等，以及提出立场的其他表述，如“我的结论是说……”、“我希望我已经表

明……”等等。

3.2 论证标识词

有时，说话者或作者宣称他们将提出的话语具有论证功能，如：“对此，我的论证是……”。有时，论证被通过最终承诺贴上了诸如“我要辩护的结论是……”这样的标签。可该类明确宣称只是例外，绝非规则。

在日常交流中，常常不明确表达话语意图功能。只有出于法律原因或正式原因，或者为了强调，绝对要避免误解时，才会明确刻画出这项话语功能：

我特此**宣布**这项审判管辖。

我们郑重**建议**你离开大学，把你的才能在别的地方用得上。

那决不会再发生了。这是**承诺**。

那些想说明接着便是论证的说话者或作者，必然需要诉诸于明确声明：他们也使用了论证**标识词**，如“**所以**”、“**从而**”、“**因此**”、“**结果**”、“**当然**”、“**因为**”、“**由于**”、“**假如**”等等，这些都是些好例子。下面的星座预测就包含了几个这种标识词。

牡羊座——3月21日至4月20日——你做事通常既无计划性，又拖泥带水。制订计划不是你的本性，且周全计划会让你头疼。**因此**，你绝不能成为科学家，更不可能获诺贝尔奖。

狮子座——7月21日至8月20日——在未来一周里，你会发现你自己面临着批判性思维得不到欣赏的处境，特别是在你出言不逊之时。**因此**，要管好你的嘴，**因为**正如圣经所说：“舌头是大恶魔，充满着致命的毒药”。

论证标识词通常也充当立场标识词。因此，在搜寻立场过程中，当论证标识词出现时，它迟早会派得上用场。有时，标识词会指向前面提及的立场，如“**因为**”和“**由于**”。这种表达次序是**倒退式表达**，即：立场在先，论证在后。

孩子必须学会不要马上满足一切愿望，**因为**否则他们在电视机前会吃着薯片坐一整天。

另一些论证标识词表示后面紧跟着立场，如：在结论中。该类标识词有：“**因而**”、“**因此**”、“**所以**”等等。这是**前进式表达**。

那些想看多久电视就看多久的孩子不做作业。**因此**，家长应该限制孩子们看电视的时间。

还有一些语词和表述是不明显的论证标识词，如“一面向……对面向……”、“这是关于……的证据”、“以……为由”、“首先……其次……”、“由于”、“应当”、“应该”、“总而言之”、“简言之”等等。当使用该类标识词时，它们常常表示这是个论证。

鉴于他就是取消了约会的那个人这一事实，他**应该**就是安排新约会的那个人。

有些表述，如“**总而言之**”，是针对论证的，因为它们既是立场表述，同时也表明那个论证是为这一立场提供的。但所有这些表述也都可能在非论证性情形下使用。甚至像“**因此**”该词，尽管它常常表示论证，但也不总表示论证，因为它可以作为补白来使用。

因此，然后我问她打算什么时候离开，她就气急败坏，所以，他当着我面砰地关门而去，**因此**，那是我最后一次见到她。

3.3 语境线索

在实践中，常常没有论证标识词，且有时究竟是前进式表达还是倒退式表达，并不直接明了的。

卡拉不想再见到鲍勃，她不会再打电话给他。

关于该话语片段，有两种可能的论证性解释：

1. **（倒退式表达）** 卡拉不想再见到鲍勃，因为她不会再打电话给他。
2. **（前进式表达）** 卡拉不想再见到鲍勃，因此她不会再打电话给他。

“卡拉不想再见到鲍勃”可能是这里的立场（解释1），或者“卡拉不会再打电话给鲍勃”可能是这里的立场（解释2）。在前一种情形下，论证是“她不会再打电话给他”；在后一种情形下，论证是“她不想再见到他”。在原话语片段中，我们无法判断哪个解释正确。如果说话者的确说出了这段话，那么他的语调或许提供了某种线索。

在通常情形下，未明确立场与未明确论证都发生在一个**语境**之中，且该语境能帮助我们澄清它们功能。例如，有人刚说过卡拉可能很快和鲍勃在一起，或之前有一个关于卡拉会不会打电话给鲍勃的讨论。在这样一个**明确语境**之下，就不能判断哪个解释正确，就不难。**解释问题**通常产生于在缺乏线索的不明确语境之下。

明确语境可能由一些在前或在后的话语所构成，但这些话语功能却不明晰。根据其他渠道信息，如：“好几个星期鲍勃都没有接到过她的电话”，使得立场是“卡拉不想再见到鲍勃”而不是“卡拉不会再打电话给鲍勃”就更加清楚了。我们可以假定，说话者考虑到“卡拉不会再打电话给鲍勃”是已确定的事实，而不是一个要辩护的立场，否则那补充评论就难以解释。

提及要消除的意见分歧或者与论证有关的立场分歧，也有助于提供明确语境，使解释变得容易。适合明

确语境的另一种方式是：什么它表示什么东西是论证，是因为推定论证直接在先，或者紧跟着一个明显不可接受的主张，而这一主张正是要辩护的立场。在下面该例子中，“宗教狂热分子非常虔诚”这一断言可被认为是论证，因为之前的主张如此值得注意。

宗教狂热分子是世界上最好的音乐家。他们非常虔诚。

3.4 识别论证的其他手段

如果语境不明确，没有提供什么线索，就需要用其他辅助手段来识别论证。听众或读者能够正确解释论证，这正好符合试图消除意见分歧者的利益。可以这样认为，说话者的意图正是使论证变得如此这般可接受。要是从周边**言辞语境**角度来看论证者的论证不明晰，假如考虑其他语境维度，如“情景语境”、“制度语境”或“互文语境”，这些论证就会变得更清楚。

当某话语所处的情景语境很难对该话语进行解释时，提供有关该话语出现时和相关准确信息，有助于对话语做出正确阐释。请看下面例子：

“会议还没开始。马丁是主持人。”

[正当说到这里时，人们看到马丁正下走廊。]

在该例子中，说话者说会议还没开始。要是人们并不知道马丁下走廊是要来主持会议，那么他们不会明白陈述“马丁是主持人”是主张“会议还没开始”的正当理由。

在交流领域，问题话语的制度语境有助于用论证性话语解释问题话语，其中指明了相关话语类型的制度设计，使得哪个解释会更恰当就更加清楚。某具体话语类型的制度设计也许使某个具体解释合法化了。

“成千上万的家庭主妇都使用安迪”（摘自一则广告）

在该例子中，要是不考虑该断言是广告的一部分，人们难以猜测到广泛使用安迪是让消费者购买它的论证。

在解决问题时，互文语境会有用。在解释论证性话语时，它提供了处理相同或类似议题其他交流或文件的信息，这可以用来澄清当下情形的含义。比如，用这种方式，西班牙国王菲力浦二世 1580 年发布的“禁令”就澄清了：奥兰治威廉王子 1581 年在其出版的《致歉》书信中关于其婚姻所做的声明便是支持其诚实性的论证。因为在禁令中菲力浦国王指控王子婚姻无效。

在解释论证时，一般背景信息和特殊背景信息都很重要。一般背景信息是指原则上交流群体所有成员均可获取的信息。特殊背景信息是指只有某些人（专家、亚文化成员、目击者等）才能获得的信息。在某些情形下，不属于**目标听众**的人也许并不具备所有这些背景信息。但对于正确解释某些话语而言，这些信息又是必需的。有时，解释问题话语需要专业知识或利益范围。下面摘自一篇关于掷铁饼的文章的段落就是一个例子：

与你在《**体育季刊**》上所主张的不同的是，空气速度的差别产生了气压差别。根据

伯努利原理^①，速度越快，压力越低；反之，速度越慢，压力越大。铁饼下侧的空气压力（单位面积压力）比铁饼上侧的空气压力大。结果存在一个与铁饼的速度矢量垂直的反弹力量（ l ）。

3.5 解释、说明与澄清

在解释论证性话语时，我们应当正好从说话者或作者所说所写的开始。只有当问题产生于解释之中时，其他线索才会被考虑到。我们总是必须注意，不要让我们自己的主观看法影响解释。

即使出现某标识词似乎明显标出了论证，照此解释也仍然可能不正确。特别危险的是，“**因为**”该话语给出的常常不是理由而是原因。正如下例一样，该话语不是作为论证，而是一种解释、说明或澄清。

布丁没有凝固，**因为**我没有放足够的凝胶。

解释、说明或澄清的重要特征是：不管要解释、说明或澄清的是什么，都已经被接受。这种情形与论证大不相同，论证总与某未被接受立场相关。有时，说话者或作者会利用该特征。他们也许试图使他们的立场看起来像事实陈述，且使他们的论证看起来仅像解释，从而给人的印象是：他们的立场无须辩护。

不管有多么痛苦，社会福利必须削减。我将对此作出解释。多年来，我们一直入不敷出，高额社会福利抑制了经济增长。

即使说话者或作者无意要欺骗听众或读者，这种情况也很容易出现。表面上看像某种解释性话语，通过仔细检查后竟然具有证明或反驳功能，因此，应该把这种情况看作是论证。当有疑问时，明智的做法是：小心地把解释当作论证来处理。

3.6 最大化论证解释策略

当受到怀疑时，把**两可情形**看作论证，遵循了**最大化论证解释策略**。例如，我们可以把也许正好是评论或解释的任何话语解释为论证。由于如此宽容，话语的论证功能其实不清楚。尽管如此，现实选择是，把分析中可能会忽视对消除意见分歧极为重要的话语风险降到最小。

在下面这篇关于钞票式样的文章中，最大化论证解释策略显然代表了每个真诚想消除意见分歧者的利益。那些认为荷兰钞票基本上不同于美国钞票的作者，以及不必然同意这一观点的读者，都得益于对含有黑体字该语句进行了最大化论证解释。

荷兰钞票很容易识别，因为钞票上的字很清楚，不同面值的钞票，颜色与大小都不相同。

就这一点来讲，荷兰钞票基本上不同于美国钞票。**美国钞票因它们极其相似的样式而受人注**

^①伯努利(Daniel Bernoulli 1700~1782)，瑞士物理学家、数学家、医学家。伯努利在1726年首先提出了一个原理：在水流或气流里，如果速度小，压力就大，如果速度大，压力就小，即伯努利原则。——译者

意：它们的大小、外观和颜色都相同，只有上面的数字显示它们的不同面值。你一定会认为这会
会引起许多麻烦，但经验表明，美国人并不比其他国家的人更容易混淆他们的钞票。

在没有其他有意义的解释成为可能并且没有理由认为该话语纯属胡扯情形下，也应当遵循最大化论证解释策略。

你最好带把伞，难道你想淋湿？

根据字面意义，“难道你想淋湿？”该问题很荒谬。淋湿并不是个现实选择。一般说来，没有人愿意选择被淋湿。因此，该问题不能被看作日常问题。如果有人把说话者的话当真，他必须假定该问题企图传达其他什么信息，如“否则你会淋湿”或“那是避免淋湿的唯一方法”等。根据最大化论证解释，该问题就被看作是说话者为其立场“你最好带把伞”的论证。如果说话者是严肃认真的话，这自然是问题的意义所在。

当然，一个话语可能包含一个如上例那样的问题，但是，在缺乏反面证证情形下，若有意见分歧，就应该选择最大化论证解释。

补充读物

在范爱默伦、荷罗顿道斯特、杰克逊和雅各布在《重构论证性话语》（F.H. van Eemeren, R. Grootendorst, S. Jackson & S. Jacobs, *Reconstructing Argumentative Discourse*, Tuscaloosa: The University of Alabama Press, 1993）一书中，作者们用一些事例澄清了如何用批判性讨论重构不同类型交流与语篇。相关问题讨论还可以参见范爱默伦、杰克逊和雅各布的《论证》（F. H. van Eemeren, R. Grootendorst, S. Jackson and S. Jacobs, *Argumentation*）一文，载范戴克《作为结构与过程的话语研究：一个多学科导引》（T.A. van Dijk (ed.), *Discourse as Structure and Process. Discourse Studies: A Multiplidisciplinary Introduction*, 2011, vol. 1, pp. 208-229, London: Sage）。

关于解释与重构方法概览参见范里斯的《论证解释与重构》一文（M. A. van Rees, *Argument interpretation and reconstruction*），载范爱默伦编《论证理论的核心概念》（F. H. van Eemeren (Ed.), *Crucial Concepts in Argumentation Theory*, Amsterdam: Amsterdam University Press, 2001, Chapter 7）。

论证指示词的重要研究成果是安孔布尔和迪德罗的《语言论证》一文（J.-C. Anscombe and O. Ducrot, *L'argumentation dans la langue*, 1983, Luik: Pierre Mardaga），载范爱默伦、豪特劳斯尔和斯诺克·汉克曼斯著《话语论证标识词：一种语用论证研究》（F.H. van Eemeren, P. Houtlosser and A.F. Snoeck Henkemans, *Argumentative Indicators in Discourse: A Pragma-Dialectical Study*, Dordrecht: Springer）。作者们对四个讨论阶段之每一阶段中能够区分的最重要论证标词进行了系统研究。还可参见廷代尔的《论证行为》（C.W. Tindale, *Acts of Arguing*, Albany, N.Y.: State University of New York Press, 1999）第5章以及范爱默伦著《论证性话语中的策略操控：语用论辩学的拓展》（F. H. van Eemeren, *Strategic Maneuvering in Argumentative Discourse: Extending the Pragma-Dialectical Theory of Argumentation*, Amsterdam-Philadelphia: John Benjamins, 2010.）

练习题

一、下列语篇中，哪些话语是论证？你怎么看来的？请重构这些立场以及支持立场的论证。一旦有疑惑，请使用最大化论证解释策略

1. 我不得不扮演科学家的角色。由于我看起来很有才智，虽然实际上我并不聪明，但这根本不是问题。

2. 员工代表没有能排除困难完成计划。考虑到他们全是有经验的管理者，因此，这实在难以令人理解。

3. 有谁能解释为什么道格拉斯·哈德会当选为布克奖的评审委员会主席吗？^①他自己的小说只不过是平庸的政治恐怖小说，从未获得过贝蒂·特拉斯克（Betty Trask）奖提名^②，更不用说布克奖。当问及在他的政治生涯期间什么时候可能问鼎文学奖时，他的回答支支吾吾：为了表示对小说家和独裁当权派（Ayatollahs，伊斯兰语——译者）的不屑一顾，在追杀令期间，作为内政大臣，他拒绝接见萨曼·拉士迪。他曾经说，在内政部任职期间的不愉快经历中，到目前为止，最糟糕的就是读《魔鬼诗篇》。

几年前，我送给拉士迪一本哈德的小说《把胜利的消息传给他》，希望他能改变看法。但并不那么幸运：第二次我遇见他时，他告诉我他发现那本书真难读。

4. 经济舱升级

我喜欢乘马修·恩格尔公司的航班（见《旅行病》，2月14日）。有一段时间，我经常往返远东，并发现国泰航空公司最好。他们的服务生很友好并且很能干。不像恩格尔公司，我从未在这家公司飞机上享受过坐头等舱的滋味。国泰的飞机总有一半空，把一排扶手放下来，就能做一张了不起的床。

难道航空公司不能模仿一下汽车制造商吗？有一种基本车型，再提供一些需要另外付费的选配装置，如：自动窗、活动顶篷、中央锁、座椅加热等等。

我从未在飞机上看过电影和吃过自带的食物。但我很乐意花钱买更大的伸腿空间。我一般只带着手提行李旅行。难道不能为这样做的人减少费用吗？毕竟，我们降低了航空公司成本。请给乘客一点选择。

5. 迈克尔·赫塞尔廷：“如果各联邦都被收回权力而充当经济破坏者，那么英国怎么能繁荣昌盛起来呢？”

6. 成功者会在前一天下午或者晚上就定好了第二天的计划。他们会按照优先次序以书面形式列出第二天要做的至少6件事。第二天早上，他们就开始按清单做事，核对他们已完成的项目，并加进一些新的项目，连同还未完成的那些项目一放到下一天日程之中去。

要是你没有带清单去超市买东西会有什么后果呢？你就得看整个打包的电视广告和导购单。你就会毫无目的买东西，甚至买了你不需要或不想要的东西。

7. 关于《美国在疗养院推行严格新条例》

致编辑的信：

延迟8年提交这份报告的原因是，需要对取自全国各地疗养院的大量数据进行分析。

^①布克奖(Man Booker Prize)代表了当今小说的最高水平，该奖项每年评审一次，获奖作品必须是前一年中出版的文学作品。自1969年设立至今，它成为小说作家追逐的最高目标并且是全世界最高级别的小说类奖项。——译者

^②贝蒂·特拉斯克处女作奖(Betty Trask Award)为35岁以下处女作小说作者所设，奖金由Betty Trask在1983年赠给作家协会来奖励那些优秀的浪漫或传统风格的小说作品。评审委员会决定奖金的分配，获奖人必须将奖金用于国外旅行。——译者

这张全国疗养院的工作成绩单是通过各州消费者收集起来的。有了它，家庭就能做出基于可靠信息的决策了，选择最好的疗养院去治疗他们的亲人。这些结果难道不该公布吗？

8. 手机的危险

致编辑的信：

在《手机与安全》（7月19日社论）中，你提到了70年前关于汽车收音机安全隐患的辩论。让这位读者告诉你：5年前，正当他换汽车收音机台时，他的汽车冲出了车道。

最近，在康涅狄格的商业区格林威治，我看见一个西装革履看起来很健康的年轻人，他不等交警的指令就横过大街，还一边用手机打着电话。开始时，他不听指挥走到马路10英尺处又退回来，仍然打着电话。后来，当交警挥手让他过马路时，他因在打电话分了心，没有看到，只好等到下一次绿灯亮再走过去。

如果打电话时走路都是那样困难的话，那么驾车时打电话当然必须禁止。

9. 在你社论中你写道：“一周工作12小时的活只是一种嗜好”。例如，这适用于帮助老年人料理家务的成千上万的志愿者吗？到你我变老时，我希望他们还没找到另一种嗜好。

二、针对下列每一话语至少设计一种情形，其中，同一话语既是解释、阐明或澄清又是论证。在后一种情形下，你还要提及那个论证所支持的立场。

1. 美国文化比你想象得要复杂得多。
2. 熟能生巧。
3. 糖让你更快。
4. 院长做了个错误安排。

第4章 未表达立场与未表达前提

【要点】 在论证性话语中，不把前提或立场表达出来，这十分常见。尽管这些未明确要素没有被明确地表达出来，在话语中它们还是被间接地表达出来了。如果说话者或作者似乎公开故意地违背了人人都应遵守的一个或多个交流原则，那么他们就传达了比话语字面内容更多的信息。借助交流原则、交流规则和一些基本逻辑规则，我们就能够理解这种间接性，就能识别与重构诸如未表达前提或未表达立场之类的具体间接性，并在分析中重构它们。

4.1 论证性话语中的未明确要素

在实践中，某些论证要素常被省去。有时故意省去，因为人们认为应当理解省去要素。被省去的要素在论证中未明确出现，我们就把它们称作“未表达要素”。在一位大学校舍管理者的下面话语中，括号里的语词就是未表达前提。

我甚至不考虑另找一份工作，因为其他大多数职位都不允许我带着我的狗雪利上班
(而我必须带着雪利上班)。

立场也可能是未表达的。在下列论证中，括号内的立场只是被未明确提出的。

世间充满着痛苦。如果上帝存在，那么世间就不会有那么多的痛苦(因此，上帝不存在)。

人们虽然可能有不同看法，但省略论证或立场的原因并非总在试图欺骗他人。一面向，论证中常常不提及某些内容，是因为它们显而易见；对面向，有时要素未被表达出来是为了掩盖论证的弱点。请看下面例子：

很显然，孩子最好在一个父亲和一个母亲的双亲家庭里抚养，因为几千年来都是那样的方式。

此处显然有个未表达前提。“几千年来都是那样的方式”只能加上像“几千年来一直都在做的每件事就是好事”或“如果几千年来以某种方式做了许多事情，那么这种方式必须是最佳方式”这样的陈述，才是“孩子最好在一个父亲和一个母亲的双亲家庭里抚养”这一立场的正当化理由。因为该附加要素在明确论证中是未明确提出的，因此，我们把它称为“未表达前提”。

即使未表达前提没有被明确地表达出来，对方仍会就此提出批评。

我绝对不同意。为什么一件事情好，正是因为长时间以来都按那种方式做呢？战争已经被人们持续了数千年，但那并不证明战争好。

在这种情形下，正方本该意识到未表达前提之不足。他可能会预料到会遭受批判，并准备通过提出论证

来为该未表达前提进行辩护。

很明显，孩子最好在一个父亲和一个母亲的双亲家庭里抚养，因为几千年来都是这样的方式。如果几千年以来以某种方式做了许多事情，那么这种方式必须是最佳方式。这是历史选择过程的结果。

这些例子表明，尽管那些未表达要素是隐含的，它们还是能够对讨论进程产生至关重要的影响，因此也会对讨论结果产生重要影响。不仅反方而且正方也会追踪未表达前提。反方也可能同意根据正方提出的理由所推出的未表达立场，也可能不同意。

在评价论证时，尤其是在评价论证可靠性时，未表达要素可能非常重要。因此，在分析论证时，注意论证中省去了什么要素，并仔细了解需要加上什么陈述才能完善论证，这很重要。

4.2 间接性与交流规则

未表达前提与未表达立场代表了普通日常言语中运用间接语言的典型。间接性是指说话者或作者不是直截了当而是拐弯抹角地说出他的意思。有人说“把包裹送到邮局不麻烦吗？”而他的意思是要求听众来做该工作。

间接性是一种特殊含蓄语言用法。含蓄性十分不同于间接性。“销售人员说‘这箱子的价格是 170 块’”与“我告诉你‘那箱子的价格是 170 块’”，二者是不同的。在这种“日常”含蓄语言用法中，不存在拐弯抹角地传达其他什么信息。

在使用间接语言时，说话者不仅试图传达比他们字面说的更多信息，而且在他们的表达中就这一点暗示了听众，否则，间接性就不能交流任何东西。然而，怎样传达他们正在间接说的东西，这是个大问题。一个人应该如何知道不同表达意味着不同信息？

在回答该问题时，意识到人们确实想要相互交流时他们就要遵循**交流原则**会很有帮助。根据该原则，正在相互交流的人们一般都要尽可能适合交流目的而致力于他们的交流。为了做到这一点，他们必须遵守某些一般性**交流规则**。

最重要的规则有：

- (1) 清楚规则；
- (2) 真诚规则；
- (3) 实效规则；
- (4) 切题规则。

清楚规则是指所说所写应该尽可能明白易懂。**真诚规则**是指所说所写不可不真诚。**实效规则**是指所说所写不应多余或无意义。第四条规则即**相干规则**是指所说所写必须与之前所说所写适当关联。

在这里，交流规则被表述得像戒律一样，因此，它们适合那些想有效交流的人们。一般而言，可以认为每个人大多数时间都会遵守这些规则。那就是为什么当有人不遵守规则时，马上变得显而易见的原因。这也就是当说话者或作者想传达除了语词之字面内容以外的某些信息时，他们所要充分利用的手段。说话者或作

者违背或者似乎违背了一个或一个以上的交流规则，同时又没有完全抛弃交流原则，他们是在想告知听众或读者他们想表达不同的意思或言外之意。正是用这种方式，交流原则和交流规则才给予语言使用者间接表达以及识别间接性的机会。

4.3 言语行为的正确性条件

不管话语的功能如何，原则上交流规则总适用。说话者是在宣布还是在承诺，是在解释某事还是在辩护某立场，这并没区别。在实施这些不同种类的**言语行为**时，他们都必须遵守交流规则。可是，遵守这些交流规则，意味着会随着所实施言语行为的变化而变化。对承诺而言，真诚规则要求说话者必须履行承诺；对请求而言，说话者真诚希望听众照他们的要求行事。对于每种不同言语行为，遵守交流原则交意味着我们可以给出更贴切的描述。通过表达每种言语行为都必须满足的某些**正确性条件**，我们就能做到这一点。

论证也是一种言语行为，因此必须满足使论证正确的具体条件。对于所有言语行为来讲，主要有两类正确性条件，即：**预备条件**和**责任条件**。预备条件说的是，为了遵守实效规则而说话者或作者必须做的事情。对于论证来说，这条规则要求论证者必须承诺：为了说服某人相信立场，不得从事多余或无意义的尝试。预备条件说的是论证者必须信任听众：

- (1) 不完全接受立场；
- (2) 将接受用于论证中的陈述；
- (3) 把论证看作是该立场所指向命题的可接受辩护或反驳。

如果第一个条件不满足，那么试图使对方信服就多余。如果不满足另外两个条件之一，那么论证者的企图就无意义：要想利用对方不可能接受的论证来使某人信服，那不可能。如果论证者认真对待，那就必须假定上述三个条件都得到了满足，除非有清楚迹象表明与之相反。

为了遵循真诚规则，责任条件说的是说话者或作者必须相信的东西。对于论证来说，该规则意思是，论证者在没有欺骗情形下试图说服对方。论证必须满足责任条件说的是，论证者必须相信：

- (1) 立场可接受；
- (2) 论证中所使用的陈述可接受；
- (3) 论证就是立场所指命题的可接受辩护（或反驳）。

如果某人认真地接受了论证者的立场，他必须假定了他已满足了上述三个条件，除非有清楚迹象表明与之相反。否则，他就不公平地指责论证者有意地误导。

4.4 违背交流规则

遵守交流原则的说话者或作者通常都会试图遵守交流规则。那些遵守交流原则的听众或读者通常都假定了交流规则已被遵守。在不抛弃交流原则情形下，说话者似或作者乎了违背某条交流规则就会出问题了。此时，仁慈的听众或读者不会马上假定，说话者或作者用不清楚、不真诚或无意义等方式没有很好理由地破坏交流。相反，听众或读者试图用“明显违背交流规则 1 定有其似真意义”这种方式来解释说话者的话。（我们在此说的不是指口误、笔误或其他任何无意违背交流规则情形。）

实际上，在没有马上寻找明确这种违规解释情形下，很难识别明显违背交流规则。要是有人用“今天有点风”该不相干评论来打断关于某位共同朋友恋爱史的热烈交谈，听众很可能把该评价解释为警告，如那位朋友正要在进入那个房间。说话者或作者可利用听众或读者的这种“合理化”倾向，借助公开违背某条交流规则而有意传达它们字面上没有表达的某些信息。这正好发生在间接性之中。听众或读者也意识到那种情况正在发生，因为那是明确明显违背某条交流规则的唯一方式。

4.5 间接性变体

所有交流规则都能用于间接传达某些信息，且违背不同交流规则会导致不同形式的间接性。

清楚规则要求说话者或作者必须保证听众或读者能明白他们的意思。根据该规则，听众或读者能够假定他们要理解的目标意义是可能的。一个表达模糊或表达不清楚的承诺可被理解为不愿意甚至拒绝的间接表达。

加里：你打算什么时候去修那台坏磨咖啡机？

玛丽：找个时间吧。

真诚规则要求说话者或作者必须诚实。根据这条规则，听众或读者可以假定说话者或作者的意思正是他们想说的。通过明显不真诚地说某事，说话者或作者用说反话方式间接地传达他她实际说的相反意思。

你怎么认不出你前任男友了吗？这肯定是奉承他。

实效规则要求说话者或作者不可说他明知多余或无意义的任何东西。根据这条规则，听众或读者可假定说话者不管说什么在这些方面都没有异议。某位认为开会时间都浪费在聊天上的委员，通过使用明显多余这种方式间接表达了他认为是该切入正题时候了。

我是来开会的！

由于没有答案，故一个无意义的问题能用于间接表达抱怨。

我什么时候能找到快乐呢？

切题规则要求说话者或作者必须保证他们的陈述是先前陈述的适当回应。根据这条规则，听众或读者可假定情况确实如此。要是某回应与前面所说的明显不相关，那是用来传达说话者拒绝讨论该主题。

玛丽：找个时间邀请约翰与我们共进晚餐怎么样？

加里：我想我要去看看冰箱里有没有啤酒。

在所有这些间接性及其变体中，说话者或作者都选择不直接说出他们所要表达的意思。在实践中，这也经常发生。发生这种情况有很多可能原因：也许他们认为提问比直接要求或命令更礼貌些；也许他们正试图给另一个人尽可能多的自由来形成自己的观点；还可能他们认为不要太公开表达其意图更具有策略性。不管理由如何，他们所说的话都有间接含义。只有说话者或读者确保他们违背交流规则已被听众或读者注意且正确解释了，该含义才能被理解。

4.6 明确未表达立场

如果说话者或作者没有明确地表达其立场，他们通常都希望听众或读者能够根据他们所给出论证推出该立场。他们为什么要花心思用其他方式去提出论证呢？

当论证缺乏明确立场时，不仅明显缺少立场，而且比在其他间接言语行为情形下更容易领会到其真正意思。这正是因为我们有另外一种工具——逻辑（参见 6.3）可获得。所有论证都以推理为基础。如果说话者或读者在真诚地论证，那么他就不会相信该推理无效。只有那时，论证才是与立场有关的那个命题之可接受辩护或反驳。如果某人事先知道该推理不有效，那么其论证就毫无意义。认真对待说话者或作者的听众或读者必须假定，说话者或作者至少企图提出有效推理。

最简单情形是，辩护由一个简单论证组成，该论证以**一条推理线**为基础。如果要辩护的立场未表达出来，那么该一条推理线就缺少结论，而且认真对待论证的听众或读者就会认为该推理有效，因此，若可能，他们自己就会把结论补上去。换句话说，听众或读者试图根据已提出推理从逻辑上推出某个结论。在下列会话片段中，被采访的雕塑家中途中止了他的话，表示他认为听众能够自己把结论补充完整。

最好的博物馆馆长当然就是会买你作品的人。如果他不这么做，他就是个令人讨厌的家伙。既然比安奇先生从未买过我的任何作品，因此……。

要重构该论证的推理很容易。

(1) 如果博物馆馆长不买我的作品，那么他就是个令人讨厌的家伙。

(2) 比安奇先生从未买过我的任何作品。

因此，(3) 比安奇先生是个令人讨厌的家伙。

该推理**有效**，在逻辑上没有任何漏洞。如果接受了陈述(1)和陈述(2)，那么也就不得不接受结论(3)。因此，假如雕塑家并不打算放弃交流原则，那么“比安奇先生是个令人讨厌的家伙”可以被认为是一个未表达立场。

我们可以用同样方法来解决类似情形。首先必须确定逻辑结论是什么。如果不只一个可能结论，就应当选择根据语境和背景信息与全部交流规则最一致的那个立场。

4.7 明确未表达前提

借助于交流原则、交流规则与逻辑，我们能够明确未表达前提了。具体方法如下：

从技术层面上讲，缺少某个前提的论证就是无效推理。请看下面该例子：

奥尔加：克劳斯喜欢岳得尔歌，因为他来自蒂罗尔。

单独“克劳斯来自蒂罗尔”这一前提并不能证明“克劳斯喜欢岳得尔歌”该结论合理。只有补充另一个陈述，该推理才有效。通过“如果……那么……”陈述把明确前提与立场联系起来，就容易找到需要补充的陈述了。“如果”后填入明确前提，且“那么”后填入立场：

如果克劳斯来自蒂罗尔，那么克劳斯喜欢岳得尔歌。

如果该陈述补充到论证之中，那么该推理就逻辑有效：如果前提真，那么结论必然为真。作为一个整体来讲，该推理就具有被称为“**分离规则**”的逻辑有效形式：

(1) 如果 p，那么 q (如果克劳斯来自蒂罗尔，那么克劳斯喜欢岳得尔歌。)

(2) p (克劳斯来自蒂罗尔。)

因此，(3) (克劳斯喜欢岳得尔歌。)

首先，在论证的构造性批判分析中，必须用“如果……那么……”陈述把支撑该论证的推理补充为有效推理。但这还不够，因为补充的前提实际上只是其他陈述已经包含的字面重复。这意味着用这种方式补充的陈述是多余的，因此违背了实效规则。但是，我们没有理由认为说话者违背了实效规则。更合理、更有建设性的做法是，给说话者或作者补充一个信息含量更大而又不违背实效规则的陈述，如下列某个陈述：

(1) 每个蒂罗尔人都喜欢岳得尔歌。

(2) 所有蒂罗尔人都喜欢岳得尔歌。

(3) 蒂罗尔人喜欢岳得尔歌。

(4) 大部分蒂罗尔人都喜欢岳得尔歌。

接下来，要考虑这些陈述中哪个陈述最适合于论证的言辞与非言辞语境，且能够被合理地认为正是说话者所想的。在我们的例子中，陈述“蒂罗尔人都喜欢岳得尔歌”符合要求。没有任何迹象表明，该论证涉及到多少蒂罗尔人喜欢岳得尔歌。该论证只是简单地认为，喜欢岳得尔歌是蒂罗尔人的特征。因此，在无其他语境证据情形下，陈述 c 是最佳选择。如果没有证据不支持该具体理解，那么我们可以把该陈述看作是未表达前提。在分析论证时，必须把该未表达前提用括号形式补充到原论证中。

奥尔加的立场是，克劳斯喜欢岳得尔歌，因为他来自蒂罗尔（并且蒂罗尔人喜欢岳得尔歌）。

4.8 明确语境下的未表达前提

到目前为止，我们讨论的都是发生在缺乏明确语境下的论证，而且究竟应当如何明确表达未表达前提，此处并没有提供明显的线索。但情况并非总如此。该类语境亦可明确定义，故需要未表达前提的特殊措词。

必须注意：不要太草率或主观地补充未表达前提。在通常情形下，最好是从假定论证发生在缺乏明确语境下开始，除非这一非特殊解释对说话者不公平。换句话说，如果这一非特殊解释需要把违背交流规则归咎于说话者，那就应当检查该语境是否还允许有不违背交流规则的更特殊解释。

假定萨利用下列论证来回应她的朋友伊莱恩邀请她和她一起去参与派对。

我认为，你不应该要我和你一起去派对。罗纳德和玛琳都在葡萄牙！

在缺乏其他语境信息情形下，论证（“罗纳德和玛琳都在葡萄牙”）与立场（“我认为你不应该要我和你一起去派对”）缺乏明显关联。在该例子中，试图识别未表达前提的听众仅仅用“如果……那么……”陈述来补充该推理，至少使得逻辑有效性条件得到满足。

如果我们对语境知道得越多，那我们就能补充一个更有意义的、与说话者意图更贴近的、更加完善的前提。例如，如果我们知道萨利因她男友罗纳德和她的朋友玛琳一起去渡假很伤心，那么补充下面该表达就可能。

失恋的人不想去派对。

补充读物

范爱默伦和荷罗顿道斯在《论证、交流与谬误：一种语用论证观》（F. H. van Eemeren & R. Grootendorst, *Argumentation, Communication and Fallacies: A Pragma-Dialectical Perspective*, Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1992）一书第六章中对识别未表达前提问题的这种方法给予了更多讨论。稍有不同方法参见图尔敏的《论证的运用》（S. Toulmin, *The Uses of Argument*, Cambridge: Cambridge University Press, 1958）第三章，戈维尔的《论证分析与评价问题》（T. Govier, *Problems in Argument Analysis and Evaluation*, Dordrecht: Foris, 1987）第四章，以及希契科克的《省略三段论传统处理方法停留在错误层面上吗？》（D. Hitchcock, 'Does the traditional treatment of the enthymeme rest on a mistake?', *Argumentation*, 1998, vol. 12, no. 1, pp. 15-37）。格里岑在《未表达前提》一文（S. Gerritsen in F.H. van Eemeren (ed.), *Crucial Concepts in Argumentation Theory*, Amsterdam: Sic Sat, 2001, Chapter 3.）中给出了未表达前提研究最新进展综述。

练习题

一、 找出下列会话中有贡献的未表达前提。

简：保罗不可能在家，因为他的车不在。

安：嗯，他不可能去游泳，因为他的游泳裤还在晒衣绳上。

简：他仍然可能去游泳。星期四是裸泳日。

安：嗯，既然他把车开走了，他肯定不可能骑自行车去。

简：即使这样也未必如此，因为他可能把自行车放在车里了。

二、 找出下列论证性语篇中未表达前提或立场。

1. 你必须抱希望，否则生活没哈意思。

2. 每部影片都用相同演员，这并不是我们的意图。我们的计划是，为了人人都有机会，我们每个人至多演两部片子。然而，我酷爱演电影，我是制片协调人，且权力使人腐化。

3. 鱼上钩了！我的浮标沉到水里了。

4. 里奥很快就会被解雇，因为他在会计部工作，且那个部门的所有工作都计划实行电脑化。
5. 妻子在电话中对丈夫说：“我认为里奥和特鲁迪在家，因为他们的电话占线。”
6. 母亲对女儿说：“你绝对不能去溜冰，因为你爸爸和我小时候也不能去。”
7. 为了躲避纳粹（因为他爷爷是犹太教徒），列维·斯特劳斯逃到纽约，他开始在“社会研究新学院”工作，研究人类学理论。他那黑眼睛闪着光亮，说：“我之所以选择它，是因为这样无需与同伴的人类有太多接触！”。
8. 回应：媒体引发儿童暴力

你的逻辑有问题。这全是资本主义的错，古巴就没有这些问题。

三、在某次会议上，两位政客正讨论堕胎合法化提案。请找出他们论证中未表达前提。

政客甲：

人的生命神圣不可侵犯，是我党的根本原则。因此，在议会中我党党员对堕胎合法化提案投反对票。

政客乙：

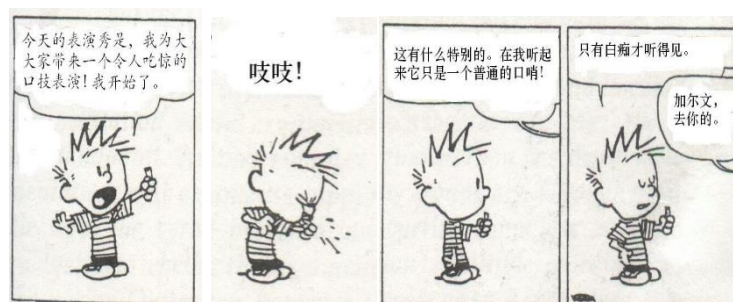
你们强调人的生命神圣不可侵犯没错，但你们不能包括才6个周的胎儿。此外，那些违背本人意愿而怀孕的母亲生命之神圣又有谁来辩护呢？

四、请找出下列漫画中未表达的前提或立场。

1.



2.



3.



第5章 论证结构

【要点】最简单的论证只是由一个简单论证所构成，但论证结构也可能更复杂。如在多重型论证中，同一立场就不只一个可选择辩护。在并列型论证中，几个论证结合在一起构成了立场的完整辩护。另一种更复杂的论证是从属型论证，一些论证需要另一些论证来支持。有时，言辞表达通过使用标识词给分析者提供了线索来判断该论证属于多重型论证、并列型论证还是从属型论证。但是，在更多情形下缺乏这些标识词，因此要想把多重型论证和并列型论证区分开来可能相当困难。有疑惑时，为了追求合理性，分析者应当选择最大化论证分析方法，并把论证分析成多重型论证。通过对从属型论证的深思熟虑重构，有时在明确语境下要得到有待表达的具体要素表述比用其他方式来证明它更有可能。

5.1 简单论证

立场辩护往往不只由一个简单论证所组成。几个简单论证可以用不同方式排列组合起来构成一个立场辩护。只有在明确了这些论证是如何组合在一起的之后才能进行论证评价。论证也只有在明白如何把复杂论证拆成简单论证之后，我们才能判定论证结构是什么。

最简单情形是，一个辩护是由一个简单论证所构成的，即论证由形式十分明显的有且只有两个前提所构成。其中一个前提通常未表达，因此，该简单论证看起来只由一个前提所组成。

只由一个简单论证构成的辩护十分常见。该论证常常镶嵌在一段较大话语之中，但这段较大话语主要不是论证性的：

彼得维斯基，在总结评价你多年来对这里的成就时，我很高兴代表我们大家恭喜你与公司同舟共济 35 年。祝你与妻儿安享晚年。你已赢得了一份重要礼物，我们很荣幸地为你提供去夏威夷旅行，**以嘉奖您的努力工作**。祝旅途愉快！

当辩护就是一个简单论证时，与其说是如何把它分解开，不如说首先要识别有一个论证。这一论证也许有最简单的结构。

尽管如此，为了获得论证评价所需的更完整论证图，明确简单论证中常常留下未表达前提也许有帮助。如果未表达前提在后续讨论中被继续注意到，那就特别正确。在上述例子中，未表达前提似乎是“努力工作应该得到奖赏”。

5.2 组合简单论证

论证或多或少有些复杂，这取决于组成它的简单论证数量以及这些论证间的关系。

需提出的论证数量尤其取决于意见分歧的本质。要解决多重意见分歧自然不只需要一个简单论证（虽然并不必然是复杂论证）就可以。每个要辩护或反驳的命题需要至少一个简单论证。因此，如果存在几个要辩护或反驳的命题，那么原则上就要提出几个简单论证。

虽然你可能不同意，我认为迪金森是位好总统，但桑福德不是，因为他只是个官场老手，而迪金森是位真正有创造力的政治家。

如果意见分歧是混合型意见分歧，那么就不只一方必须要提出辩护，每个辩护都是由一个简单论证或更复杂的论证所组成。

马克斯：桑福德是位好总统。

埃伦：我绝对不同意。

马克斯：他设法让国会推行了削减巨额财政赤字方案，打消了所有异议，同时还对整个教育体制进行了重组。

埃伦：他所做的一切都只不过是缺乏想象力的方式实践他人想法而矣，没有添加一丁点自己的原创想法。他把中学教育搞得一塌糊涂，更不用说对大学教育的损害了，他再也不配那个名字了。

论证结构的复杂性由它所遇到的或预料到的异议决定。如果正方遇到或预料到自己论证的某一部分会遭到异议，那么他们就需要提出论证，用更多论证来为那些部分进行辩护，因此产生了从属型论证。

雅各布：彼得维斯基可退休了，因为他工作 35 年来毫无怨言。

彼得斯：“毫无怨言”，你的意思指什么呢？

雅各布：噢，近来他总说想要轻松一下，这样他就有机会实现了。

彼得斯：但是，他真的想轻松一下吗？

雅各布：是的，因为这是他亲口告诉我的。

论证所遇到的或已预见到的批评并非总涉及到前提的内容（如彼得维斯基的例子中一样），但可能也与他们的辩护力有关。反方可能会接受给定前提，但仍然可能怀疑这些前提是否充分地支持立场。为了反击这些批评，正方可以在原来论证中补充其他直接支持立场的论证，从而产生了并列型论证。

威廉：这是个糟糕渡假屋，连开酒器都没有。

埃伦：你小题大做了吧。

威廉：有点，但难道不是吗，红酒杯也没有，椅子也不舒适，连壁炉也没有。

反方的回应或已预料的回应可能导致正方不仅要提出从属型论证或并列型论证，还要提出多重型论证。因为多重型论证是由同一立场的几个选择性辩护所组成的，每个辩护本身应当是充足的，看起来像是“杀伤力很大”。给出补充论证的一个原因是，正方是否预料到维护立场的一个或多个企图可能不成功。例如，如果论证是直接针对一大群人的，那么他们的回应可能是变化多端的。反读神协会在设计一个宣传画的内容时

似乎就要考虑到这一点。

当我们给火车站设计宣传画时，我们认为或许需要的不只是主标语：“误车啦？别说粗话！”许多人可能想知道，他们为什么不应当说粗话呢？为了回应该问题，我们给出了三个我们认为多数人都看得见的论证。毫无疑问，我们不指望这些理由对每个人都具有同等的说服力。

可接受性总有个程度问题：人们总是在或大或小程度上接受某事情。这是需要给出多重型论证的另一个原因。追加的论证可以提高可接受性的层次，但过多论证可能会适得其反。

我没有注意到她，因为甚至我几乎不认识她。无论如何，我都不会被金发碧眼吸引。此外，由于削减财政赤字生效了，这些日子我忙于像那样的事务。别忘了，我仍然很爱你。

归根结底，论证结构是由正方的选择来决定的。在某些情形下，正方可能只提供一个简单论证；而在另一些情况中，正方可能使用了一系列简单论证。不同简单论证之间的相互关联方式以及对立场的支持方式在论证结构中得到了反映。

5.3 多重型论证、并列型论证和从属型论证

复杂论证的第一种类型是**多重型论证**。它由同一立场的不同辩护所组成，其中一个辩护在另一个辩护之后提出。这些立场并不相互依赖才支持立场，原则上它们具有等同权重。从理论上讲，每个辩护均独立存在，仿佛它们分别足以为立场进行辩护。

上周你不可能在谢林汉姆马克-斯潘塞百货商店见到我母亲，因为谢林汉姆没有马克-斯潘塞百货商店，且事实上我妈妈两年前已去世。

复杂论证的第二种类型是**并列型论证**，其中，论证并没有形成一系列选择性的辩护。并列型论证只有一个目的，那就是要为该立场作辩护，且该立场由一些放在一起必定能构成决定性辩护的论证所组成。对于立场辩护而言，并列型论证的各个组成部分相互依赖。它们以多种方式相互依赖着。有时因为每个论证本身太弱以至于无法决定性地支持立场。

晚餐安排得很好，房间大小刚好，餐桌摆得恰到好处，服务周到。

与刚才表达有所不同的另一种情形是，论证中排除了对于第一个论证的可能异议，从而使论证得以加强。

我们别无选择，只好外出就餐，因为家里没有可吃的，且所有商店都关门了。

对于第一个论证“家里没有可吃的”的一个可能异议是，可以去商店买吃的。第二个论证“商店都关门了”则阻止了该异议的提出。

复杂论证的第三种类型即**从属型论证**的特征是，某些论证是为另一些论证给出的。仿佛对初始立场的辩

护是层层展开的。如果支撑初始立场的辩护不能单独成立，那么它就需要用另一个论证来支持它；如果该论证需要支持，那么就需要追加进一步的论理论上，直到辩护看起来好像是决定性的。从属型论证也许包含了很多层次。

下周我不能帮你刷房间，

因为……

下周我没有时间，

因为……

我要复习准备考试，

因为……

否则我就没有奖学金了，

因为……

我在学习面向没有长进，

因为……

我已经学习超过 5 年了。

在从属型论证中，说话者已预料到论证的某些部分需要进一步辩护。然后，需要进一步辩护的那部分就变成了需要借助**子论证**来辩护的**子立场**。依次地，该子论证又包含着需要借助于**子子论证**来辩护的**子子立场**，依此类推。从属型论证可以被看作为一个推理链，不管其他链接的强弱如何，最弱链接决定了整个链的强度。

5.4 图解论证结构

我们总是可以把复杂论证分解成多个简单论证，且那正好是在分析论证结构时常常碰到情形。为了用简洁明了方式表达分析结果，我们可使用下列图解概览。

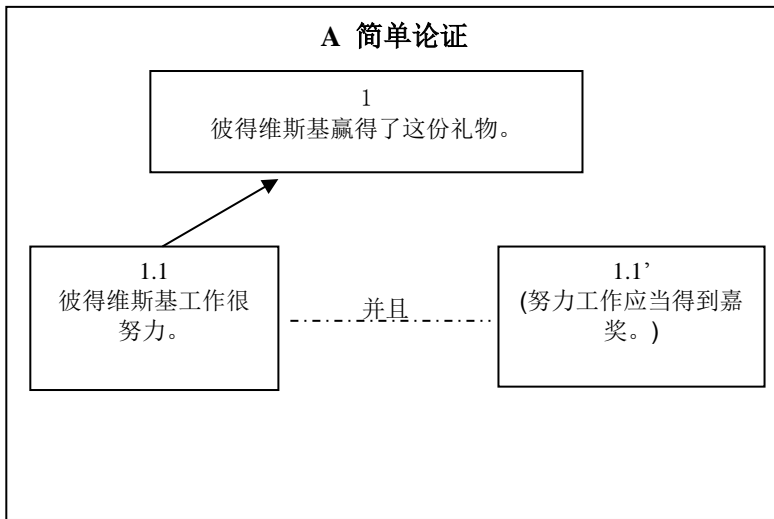


图 5.1 简单论证

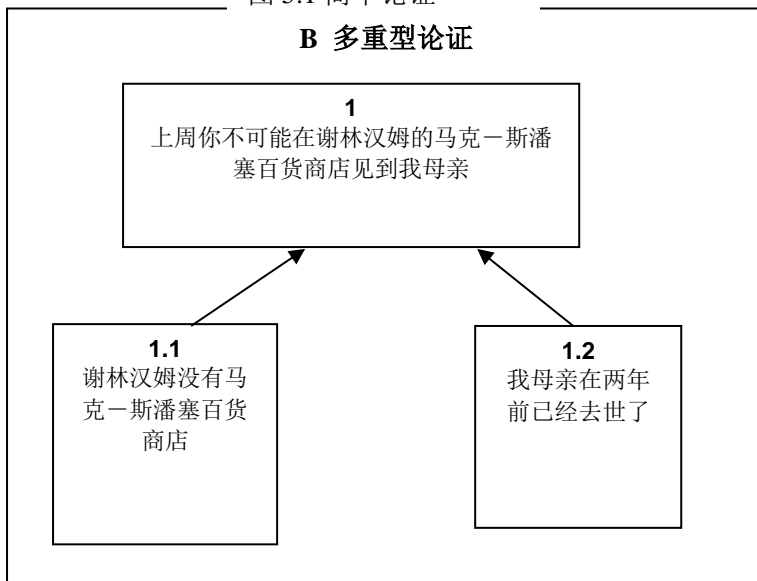


图 5.2 多重型论证

简单论证首先指派给论证所指向的立场一个数字标识（如数字 2），紧接着再用一个数字标识指派给自身的前提（如数字 2.1）。已补充出来的未表达前提用括号给出并指派一个带撇号（'）数字标识（比如 2.1'）。在一条水平线上，用“并且”记号把明确表达前提与未表达前提连接起来，然后用箭头把明确表达前提与要辩护的立场连接起来，这两个部分就构成了该简单论证。

为了清楚表明形成**多重型论证**要素的论证都是支持同一个立场，每个论证都指派一个数字标识：如 2.1, 2.2, 2.3, 依次类推。每个单独论证都有个箭头指向立场。

为了维护立场，要表达**并列型论证**中的所有简单论证，必须用一个框框把它们结合起来，用一个简单箭头把全部论证与立场联结起来。用水平线把这些简单论证的关系联结起来，并用后面带字母的相同数字指派给论证（比如：2.2a, 2.2b, 2.2c, 依次类推）。

用小数点标识**从属型论证**。只含一个小数点的论证（如 2.1 或 2.1a 或 2.1'）还不能叫做从属型论证。子论证用两个小数点（2.1.1 或 2.1.1a 或 2.1.1'）来标识；子子论证有三个小数点（2.1.1.1），等等。为了强调从属型论证由论证链所组成，链条中每一个论证相互依赖，在该概览下用箭头将一系列“垂直联结”论证表达出来。

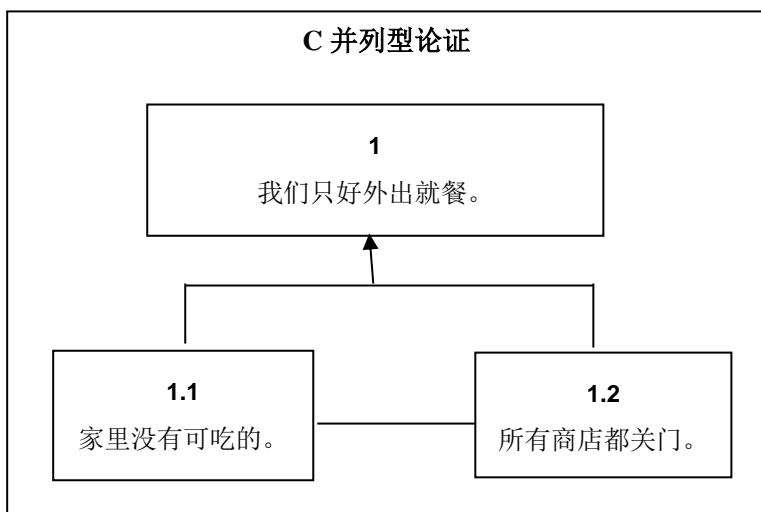


图 5.3 并列型论证

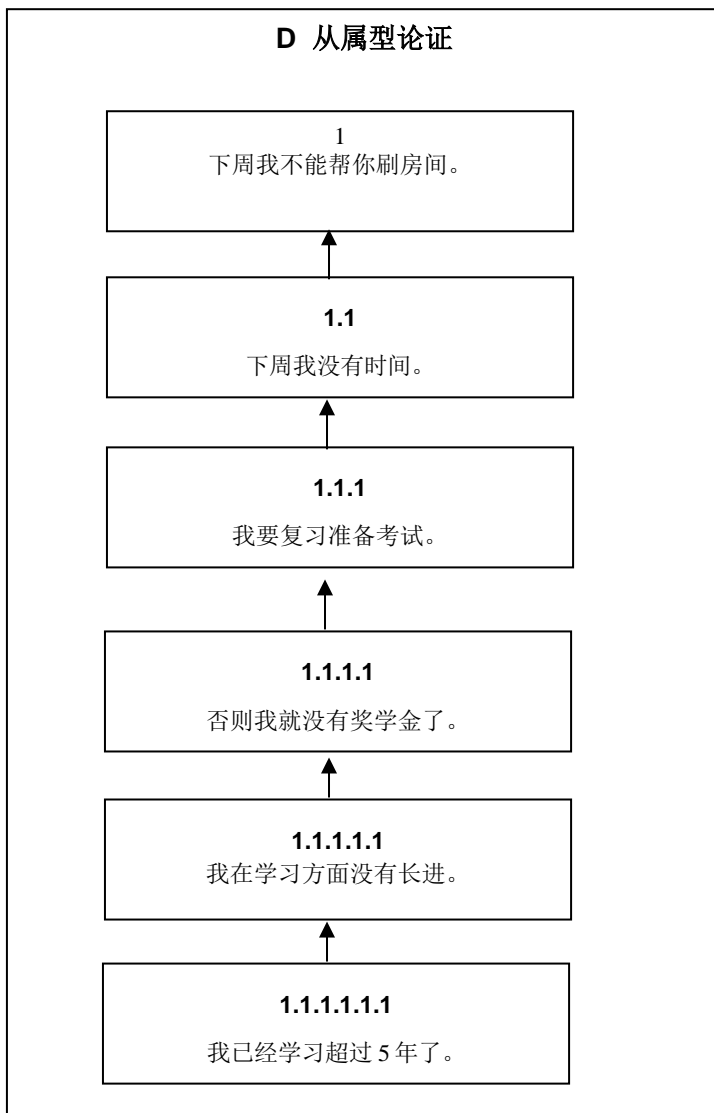


图 5.4 从属型论证

多重性、并列性和从属性也常常组合出现，正如下图如示：

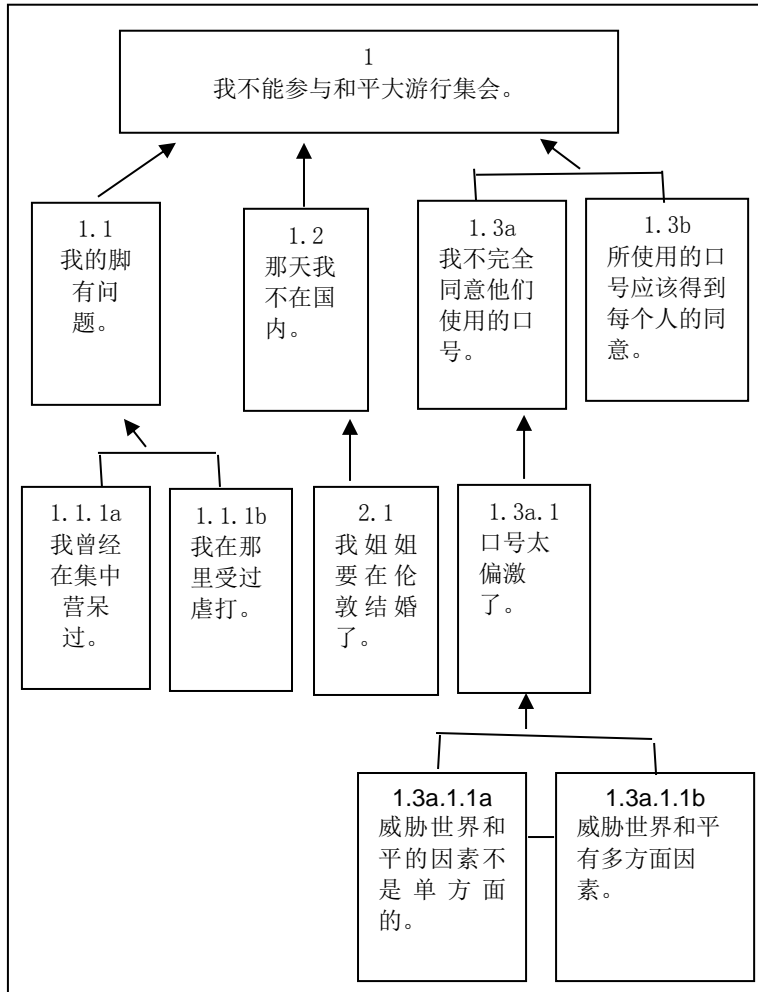


图 5.5 各种类型复杂论证的组合

5.5 复杂论证的表达

为了实现论证的合理性评价，必须仔细识别论证结构：它是简单型、多重型、并列型还是从属型，甚至是更复杂？

正方几乎从不明确表示如何建构论证，但下述例子例外。在这里，作者直接表明了他的论证不是多重型而是并列型：

为什么大写字母比小写字母大？有六个原因，但没有一个原因是决定性的。

可是，有些语词和表述可充当不同结构的标识词。多重型论证的标识词包括：“不用说”、“事实上”、“除了……之外”、“更不消说”、“另一个原因是”、“一个论证是”、“首先”、“其次”、“顺便提起”、“顺便说一下”、“更何况”、“除……以外”等等。下列论证就使用了这些标识词：

- 1) 我不明白你怎么会希望我去接你。**首先**，你从未告诉我你住哪里；**其次**，我们没有约定时间；**更不用说**，如果我去接你，我必须提前一个小时下班。

2) 没有任何方法判断赢取金牌是因为天赋还是因为训练，除了天赋是一个很难界定的概念外，有些冠军训练很长时间，而另一些训练时间则很短。另一个论证是没有任何人能够就该主题发表任何有意义的言论。除此之外，我想指出，该问题本身就提错了。

并列型论证的标识词包括：“同样”、“此外”、“另外”、“别忘了”、“特别是因为”、“甚至”、“再者”、“不仅……而且”、“更重要的是”等等。

下面的这些论证例子就使用了这种标识词。

- 1) 你应该给我固定的零用钱。我除了希望能像其他所有孩子那样能去自助餐厅买午餐以外，总是必须向你要钱购买学校用品，媯是一件很痛苦的事。别忘了，我还需要存钱来去玩和给朋友买礼物。
- 2) 你最好学习英语而不是法语。不仅英语比法语接近荷兰语，更容易学，而且你已经有一些英语基础了。再者，你能从电视上听到更多英语，因而知道英语发音应该是怎样的。

在从属型论证中，一个论证由另一个论证支持着，因此每一个支持论证确实是新一轮论证的开始。因此，构成从属型论证的各种论证的前面都有某个标准论证标识词：“因为”、“由于”、“因此”、“毕竟”、“那就是为什么……的原因”、“既然”、“鉴于”等等。如果从属型论证的每个组成部分都用某个标识词来标出，那么该论证结构就更清楚了。

青年中心为社区提供重要服务工作。它能满足年轻人找个地方逗留的至关重要的需求，因为有些年轻人无家可归，因为不想父母在身边，由于他们拒绝适应他们父母所期望的行为方式，因为他们发现那很憋气。

专门用于从属型论证的标识词为数不多。但这里有一些仅随着从属型论证出现的一般性论证标识词的组合形式，例如：“因为因为……所以……”、“由于由于……所以……”、“因为鉴于……故……”等等。这些标识词的组合常常令人惊讶地出现在日常演说之中。

- (1) 我最好不要再停留，因为因为我太疲劳了，所以，你一定会觉得我是个无聊同伴。
- (2) 我认为那很棒，由于由于颜色那么明亮，所以，还富有动感。
- (3) 不幸的是，你不能在我们家过夜。因为鉴于我妈和我们住，故我家没有多余房间了。

为了使复杂论证变得完美，有些表述倾向于只用于并列型论证或从属型论证，例如：“我的结论是”、“这是根据……得出的”、“总之”、“由此得出”、“经过全盘考虑之后”、“从整体来看我相信我应该说”、“因此”等等。这些表述有点过于华而不实，以至于不能用于结束简单论证，也不与多重型论证一起使用。

有点混淆的是，有些语词——甚至有些是使用非常普遍的语词——既可标识多重型论证又可标识并列型论证，如：“并且”、“也”、“并且还”、“而且”、“再者”、“此外”等等。

5.6 最大化论证分析策略

并列型论证和多重型论证并不总很容易区别。说话者很少声明他们所使用的复杂论证是哪种类型，且标识词也并不总是能提供什么可取线索。

有时，区分并列型论证和多重型论证的唯一方法就是，诉诸论证的内容与立场。在下面例子中，（1）显然是并列型论证，（2）显然是多重型论证。

（1）我认为我们应该买这条围巾，因为它很漂亮很保暖，我们可以交换着戴。

（2）你当然应该买那台手提电脑。它不算贵，只要是日常工作需要的东西，稍贵一点也无所谓，你说是吗？

在(1)中，“围巾可以交换着戴”本身并不是买它的充足理由。因此，显然必须把这两个论证结合起来考虑。对面向，在(2)中，既然第二个论证明显考虑了第一个可能不被接受的论证（“它不算贵”），这两个放在一起不一致的论证很容易被看作是选择性的，

在某些情形下，每个论证是否被当作立场的独立辩护，或把所有论证串在一起是否是立场的决定性辩护，这一点也不明显，正如下面该例子一样。

这本书在运输途中严重损坏，封面上有几道划痕，前五页卷了角。

在复杂论证中，要是某个简单论证竟然不可靠，那么依靠并列型结构对整个论证的评价结果与依靠多重型结构对整个论证的评价结果就很不一样。在多重型论证中，不止一条**辩护线**。如果一个辩护不成立，其他辩护仍然成立，我们仍然可以给立场提供决定性辩护。在并列型论证中，只有一条辩护线，只要它的任何一部分被摧毁，整个辩护就会被削弱甚至被摧毁。

要尽可能仔细地判断论证是并列型还是多重型，这很重要，因为这会影响其余的分析。在做这项工作的过程中，不仅需要考虑到可能带有的标识词和其他线索的言辞表述，而且还要牢记交流原则，并需要假定说话者的意图是消除意见分歧。

在既可选择并列型分析又可选择多重型分析的模糊情形下，我们应当优先选择把论证当作多重型论证来分析。这确保了论证的每一部分都根据自己优势来判断，同时每一简单论证的强度都能被适当检查到。如果每个简单论证自身都足以维护立场，那么由两个或两个以上这样论证组成的论证肯定无法攻破。如果这些论证中的某个被摧毁了，它不会对辩护造成毁灭性打击。在模糊情形下，我们选择把论证当作多重型来分析的这种方法称之为“**最大化论证分析策略**”。

并列型论证与多重型论证同时存在情形相当普遍。如：

我对这本书很不满意。首先，因为价钱太贵；其次，它是法语的，如果它是英语的，会有更多人读；第三，不允许我修改它。

该论证有如下结构：

1 我对这本书很不满意。

- 1.1 价钱太贵了。
- 1.2a 这是本法语书。
- 1.2b 如果它是英语的，更多人能够读到它。
- 1.3 不允许我修改它。

5.7 未表达前提与复杂论证

正如第四章所说，对于缺乏明确语境的论证，在明确未表达前提之前，先假定每个不完全简单论证都有个未表达前提，那样会更好些。在语境明确时，就可以更进一步明确未表达前提。整个从属型论证可能都是未明确的，在这时可被重新构建出来。

假定流行歌手麦当娜出现在一则电视广告中，且被一群社会名流围着，向观众透露以下信息：

你应该使用奇妙牌润肤露。我也使用它。

显然，这里有些未表达东西。如果我们对这些话语语境一无所知，我们就不再假定该未表达前提必须像“麦当娜用什么，你也应该用什么”。但在具体语境下，我们能做得更好。我们知道麦当娜出现在一个电视广告中，麦当娜属于社会名流，且我们刚刚看见了一些社会名流。这些背景知识使我们能提出更具体（且更复杂）的未表达前提，导致了麦当娜论证的如下重构：

- 1 你应该使用奇妙牌润肤露。
 - 1.1 麦当娜使用奇妙牌润肤露。
 - (1.1') (麦当娜用什么，你也应该用。)
 - (1.1'.1) (麦当娜属于社会名流。)
 - (1.1'.1') (社会名流做什么，你都应该模仿。)

“名流做什么，你都应该模仿”是未表达前提，它把未表达前提“麦当娜属于社会名流”与未表达的子立场“麦当娜用什么，你也该用”联结在一起。这可以用在数字之后加上两个（'）来标识。

电视广告画面会提醒了那些忘记麦当娜属于社会名流（1.1'.1'）的人。电视广告提供了一个明确语境。如果没有该语境，把未表达前提表示为“麦当娜用什么，你也该用”（1.1'）就是个太随意解释了。在没有用未表达的从属型论证来支持该未表达论证情形下，整个论证将失去该明确语境所提供的合理性。

在上述例子中，语境明确，因为提出该论证的电视广告提供了清晰的背景知识，因为麦当娜是家喻户晓的名人。换句话说，我们能在言辞表达之外找到线索。但在其他情形下，正是言辞表达（该说的都说了）提供线索，我们称这样情形为**明确言辞语境**。在这种两种情形下，分析论证时应该充分利用语境的所有线索。一般说来，语境越明确，能归咎于说话者的承诺就越具体。

有时，使用同样方法，也能更具体地把未表达立场表示出来。现将相同语境下麦当娜例子一个变体的表示如下：

我使用奇妙牌润肤露。

在分析该话语时，我们可以将其论证重构如下：

- (1) (你应该买奇妙牌润肤露。)
- (1.1) (你应该使用奇妙牌润肤露。)
- (1.1') (要用它，首先你要买它。)
- 1.1.1 麦当娜使用奇妙牌润肤露。
- (1.1.1') (麦当娜做什么，你也应该做什么。)
- (1.1.1'.1) (麦当娜是社会名流。)
- (1.1.1'.1") (社会名流做什么，你都应该模仿。)

5.8 写成分析概览

在分析论证性话语时，有几点应当清楚。

首先，在话语中需要决定用什么方式来表示在理性消除意见分歧过程中必须区分不同阶段。

然后，在分析过程中，需要确定哪些立场正好是争议立场，何人正好是有关各方，以及通过讨论要消除的意见分歧之类型。

第三，还要确定哪些论证是各种被提出观点的正方明确或未明确提出来的，要用可靠方式弄清楚未表达前提。通过检查所提出论证的相互关系及其与维护立场之间的关系，每个正方论证的结构必须能够判定。

理所当然，还应当检查有关分歧各方在何种程度上表示一直把他们的意见分歧视为讨论与提出论证的结果。假如论证还是完全不明了的讨论之组成部分，那么结果只能由一直在讨论的那些立场之提出者们提出。

鉴于分析结果的生命力，迎接论证性话语的可能评估，我们推荐用分析概览方式共同表达最重要的结果。这种分析概览必须包括与论证性语篇或有关讨论的公证评估相关的所有分析结果。这意味着分析概览应当包括我们刚刚提及的所有要点的总结。

- (1) 在论证性语篇或讨论中能够区分的批判性讨论阶段（对抗阶段、开始阶段、论辩阶段、结束阶段）。
- (2) 论证性话语所涉及的意见分歧（立场、各方、各方立场、意见分歧特征）。
- (3) 在支撑争议立场的话语中，构成所提出的论证之理由（明确论证、未明确论证、未表达前提）。
- (4) 在支撑某立场的论证中，所提出理由形成的论证结构。
- (5) 关于论证性话语，各方所得出的结论（针对每个立场而言，正、反双方的最终立场以及消除初始意见分歧的后果）。

补充读物

关于论证结构的详细讨论见范爱默伦与荷罗顿道斯特的《论证、交流和谬误：一种语用论证观》（F.H. van Eemeren & R. Grootendorst, *Argumentation, Communication and Fallacies: A Pragma-Dialectical*

Perspective, Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1992, Chapter 7)、弗里曼的《论辩学与论证宏观结构》(J.B. Freeman, *Dialectics and the Macrostructure of Arguments*, Berlin: Foris/Walter de Gruyter, 1991)、斯诺克·汉克曼斯《复杂论证分析》(A.F. Snoeck Henkemans, *Analysing complex argumentation*, Amsterdam: Sic Sat, 1992)、沃尔顿的《论证结构:一种语用论》(D. Walton, *Argument Structure: A Pragmatic Theory*, Toronto: University of Toronto Press, 1996)以及范爱默伦、豪特罗斯尔和斯诺克·汉克曼斯的《话语论证标识词》第7章(F.H. van Eemeren, P. Houtlosser and A.F. Snoeck Henkemans, *Argumentative Indicators in Discourse: A Pragma-Dialectical Study*, Dordrecht: Springer, 2007)。复杂论证研究的最新进展综述见斯诺克·汉克曼斯的《论证结构》(A.F. Snoeck Henkemans, 'Argumentation structures' in F.H. van Eemeren (ed.), *Crucial Concepts in Argumentation Theory*, Amsterdam: Sic Sat, 2001, Chapter 5)。

练习题

一、 下面例子中所提出的论证是并列型、从属型还是多重型?

1. 荷兰戏剧不能为世人所知的原因有两个:首先,荷兰戏剧主题不能迎合大众口味;其次,荷兰语是小语种。
2. 我肯定给他留下可怜的印象。首先,我跟随他去了中非。然后,我陪他徒步完成了6个月的长途旅行。
3. 这是个非比寻常的国度。没有阳光可言,却有1.5亿居民。
4. 这房子应该废弃。到处闻起来都有股臭鱼味,楼梯也塌了。
5. 队服已经成为我们会议的主题。我认为是该停止讨论队服时候了,并且要连同我们输掉的比赛一起摆脱。
既然队员们无论如何都佩带有号码,因此对于比赛来讲,队服就不起任何作用。

二、 识别下列语篇中立场(黑体字部分)的论证结构。

1. 保尔比标准

如果某陈述反面荒谬,那么原陈述是对智慧的侮辱,决不应该再继续作出这种陈述。(立场是:**不能作出一个其反面荒谬的陈述。**)

2. 关于语言障碍,你听到的所有观点全都建立社会偏见基础之上。在本次讲座中,我要辩护的论题是:**工薪家庭的孩子不存在语言障碍**,因为语言障碍根本不存在,这并不是在某人那里不存在,而是到处都不可能存在。
3. 我认为,**她做错了**:她应该承认我对,或者应当说她没有理解我的意思。
4. **一篇关于比莉乔·詹金斯凶杀案的报刊文章。**

昨晚,初审法官用强有力的证据证明,比莉乔·詹金斯(Billie-Jo Jenkins)的养父因犯用18寸帐篷钉实施“可怕的”谋杀罪而被判处终身监禁。

希奥·詹金斯,40岁,副校长,经过2天审判被裁定残忍杀害13岁养女罪名成立。坐在旁听席的受害者亲人喊叫道:“你这魔鬼”、“你这杂种”。两名女陪审员留下了眼泪。比莉乔在拍手大骂。

女孩的母亲黛伯拉·哈里看见她父亲比尔跳了起来,在空中挥舞拳头,而她自己在静静地啜泣。

法官贾斯廷斯·盖奇先生告诉詹金斯：“那是粗暴攻击，其动机现在只有你清楚。那女孩作为养女得到你的照顾。你自己身为副校长，就孩子们来说，你是处在权威位置上的人。这些基本事实足以表明：**这是多么可怕的罪行啊！**”

三、 请给出下列论证性语篇提供一个分析概览以及论证结构。

1. 健康教育权威：

试图寻找恰当时候告诉你的性伴侣你想用套套决不那么容易。不管这种关系有多长久均如此。但是，行动太晚了，那几乎变得不可能。

一旦你全裸了，你身体上和情感上就变得如此不可控制，以至于你会冒根本不用套套的风险。

这意味着，不仅冒着不想怀孕之风险，而且也会感染某种性传播疾病之风险。如衣原体、淋病和艾滋病病毒。

那么，当你还穿着内衣时，你为什么不说你想用套套呢？

你仍然可以控制你的情感，而且现在很清楚你们俩都渴望性。

假如你的性伴侣没有怎么办？那你就随身带一些呗，以防万一。

因为在床上，如果要戴一个唯一东西的话，那就是套套。

2. 致编辑的信：

波利·托因比说儿童津贴“一般都是从那些高收入的父亲那里收取税收，然后发给所有母亲”。然而，这项政策尽管技术上可行，但可能相当不受欢迎。

这会增加这样某些家庭压力，母亲与另一个不是她孩子父亲的男人生活在一起。假设继父可能被征税了，但事实上他可能要为另一个男人的孩子付出更多生活费。

是否有可能只对丈夫或未婚伴侣收税呢？如果只对前者收税，这将对婚姻不利；如果只对后者收税，波利·托因比指出难道税务局在分派报税单时要进行 DNA 检测谁和谁在一起吗？

是对高收入者收税，还是对所有人呢？如果对高收入者收税，那对只有一人挣钱的夫妇极为不利，他们的共同收入也许只有两个都挣钱夫妇的一半收入，且每个人同样要征 23% 的税。如果是对所有人收税，这就将范围扩大到失业者和贫困人士。

有个非常简单的解决办法：根据收入按比例征收儿童津贴税。根据税务局统计，每年将收益 700 英镑，该数据将随着母亲们收入的提高而提高。

3. 公园、广场与城市后花园

致编辑：

托马斯·巴斯雷：《评〈纽约仍然需要点绿地〉》（专栏社论，7月22日）。

作为一个已花了25年从心理学、社会学和文化学角度研究公园和广场重要性的文化人类学者，我想提供证据证明我们需要重新设计城市的公共空间，而不是取消它们。

从一项对拉美广场15年的研究结果来看，我发现：设计得好的公共空间通过非正式跨职业或跨性别的接触增加了社会的宽容感。在纽约、墨西哥和哥斯达尼加，城市公共空间为人们表达观点与实现价值提供了重要论坛。

此外，许多社区公园充当了中等收入者的后花园。在他们如此需要的时候，而我们却减少他们放松与消愁空间几乎没有什么意义。

4. 一项似乎触动神经的税收

致编辑：

艾伦·乌尔夫：《评〈废除遗产税的道德意义〉》（专栏社论，7月24日）。

诚然，如乌尔夫先生所说，大多数美国家长都像其他任何地方的家长一样，深深希望帮助他们子女成才。国会共和党人企图利用这种希望来作为提出支持废除遗产税的途径。

然而，废除遗产税的主要受益者是，那些已处于异常好的位置可以帮助他们的子女，甚至处于适当位置可以使用税收的人。而对那些没有参与最近的繁荣以及没有财产留给子女的人们来说，可能没有什么关系。

那就是为什么许多人包括许多家长反对废除遗产税的原因。那就是我们为什么要像乌尔夫先生那样提防得出这样的结论“废除遗产税的确‘符合大多数美国人的基本道德直觉’”的原因。

5. 致编辑的信：

你关于支持废除免税购物的都市评论，与多数政治家和消费者意见不一致，且忽略了事实问题。

免税不花纳税人的钱与废除免税购物事实上也不会导致财政部增加其他税收项目。的确，全国经济研究会有项详细研究表明：这样做的结果是政府年纯收入将减少1800万英镑。对荷兰、爱尔兰和法国的研究也有类似结果。

免税是一项国际上取得成功的事。在欧盟废除免税购物只能使欧盟成员处于竞争劣势。

为什么都市评论要感情用事，而不去面对一个成功工业的事实：增加了财政收入，为140000人提供了就业，为游客和整个经济都带来了好处呢？

特别作业 2

1. 在最近报刊杂志上找一些多重型论证、并列型论证和从属型论证的例子。
2. 下次上课前，分小组讨论并比较一下这些例子，尽量就同学所提出的例子，哪些确实被认为是清晰的达成一致意见，标出那些没有达成一致的例子或找出其可疑之处，以便在下次上课时进一步提出来讨论。

特别作业 3

1. 自选一个问题阐明你的立场，并就这一立场构造了一个包括三种论证形式情形。按第5章所讲的方法提出你的论证。
2. 在下次上课时把表达论证的稿件交给老师。

特别作业 4

以图示概览形式分析下列语篇的结构。在下次课交给任课教师。

约翰·洛厄尔编辑在他的《剽窃剽窃：一种丰富的科学传统》一文中提到史密斯博士一篇文章，认为哥白尼也有抄袭。他认为哥白尼好像“忘了”提到萨摩斯的阿里斯塔科（公元前310-230）已经提出了“日心说”。可毫无疑问，哥白尼知道这一点。

康德把“日心说”说成是哥白尼式革命。这直接与我们的“常识”相背（毕竟我们可以看到太阳东起西落），更重要的是，它直接与我们几个世纪的地心说、基督教科学传统相背。哥白尼可能需要就他的理论争取支持，需要引证当时大量经典作者的观点来支撑他的观点。

假如哥白尼确实知道阿里斯塔科是日心说的提出者，但他没有提及他，这并不难理解。阿里斯塔科理论的最佳来源是阿基米德的《数沙术》，而这本书直到1544年哥白尼去世后一年才“出现”。另一个隐约引用了阿里斯塔科理论的资料来源可能只是在哥白尼宣布了他的假说后才查到。

总之，可以说，指责哥白尼抄袭至少是不确定的，可能是不正确的。为了避免类似指责，我现在所要提到的我最重要的资料来源是，吉里奇的《哥白尼有负阿里斯塔科吗？》”（载《天文学史》杂志，1985年第16期）

特别作业 5

分析语篇《为什么不就用荷兰语》回答以下1-4个问题。下次上课时交。下次上课时，老师将逐一评述这些作业。

1. 哪个或哪些命题是本语篇争论焦点？争论双方假定了自己充当什么角色？该争论属于哪一种论证类型？
2. 在语篇中准确标明（指出行号）论证各个阶段。
3. 用图解概览分析2-4段的论证结构，并解释你为什么认为这些结构正确。注意：如果作者支持这些结构，只需要把未表达前提补充出来。
4. 把下列论证的未表达前提写出来。

中学是学习语言知识的理想场所，毕竟，这是个应当提供系统外语教学的地方。

为什么不就用荷兰语

席琳·范里尔

阿姆斯特丹大学近日宣布了一个计划，要求四分之一的课程要用外语上。校方在第九公共发展计划中对此给出了两点理由：一是可以给各系留学生跟随一个完整学习计划的机会；二是为阿姆斯特丹大学的荷兰学生拓宽了教育范围，可以提高他们在国际劳动市场上的竞争地位。可是，我并不认为用外语上课是明智之举。我认为我有强力的证据证明这一点。

首先，我认为，让教育对留学生更具有吸引力，既不需要也没有必要。尽管这样做会吸引大量的外国学生，但教学质量会下降。当使用学生和非母语来进行教学时，教学的可达性就会降低。没有人掌握一种语言能和他掌握母语一样好，因此，知识的传达会受阻。此外，大多数教师已不得不对过量的学生。

除了是否有损教育质量之外，还有目前留学生要跟上一个完整学习计划是否是不可能的问题。对该问题的回答是肯定的。如果这样，他们至少也应该首先上荷兰语课（由阿姆斯特丹大学提供），而且最好维持这种情形。哪个更公平呢？是数千荷兰学生忍受着用外语上课，还是一小部分留学生不得不费心学习留学所在国家的语言？

其次，我认为最好通过其他途径来改善荷兰学生国际劳动力市场上的竞争地位。能学到语言知识的地方是中学。毕竟这是一个应当提供完善外语教育的地方。如果在大学才开始教这些基本技巧，那么明显下一步就是算术与写作也会成为大学课程的一部分。

总而言之，可以说用外语上课对谁都没有好处。如果认为该计划可以提高阿姆斯特丹大学的国际声誉，这一点也不牵强。没有人不为我们自己的母语荷兰语排除在大学之外而感到惊讶。西蒙·斯蒂文不是曾经说过“特别是荷兰语不同寻常地适合于学术研究工作”吗？^①

^① 西蒙·斯蒂文 (Simon Stevin, 1548~1620)，十六世纪荷兰数学家。他是第一个开始考虑小数的欧洲数学家，论十进制》(1583年)一书中明确提出小数的表示法，例如把5.714记为：5◎7①1②4③或5,7'。我们都知道荷兰以风车闻名。1600年，斯蒂文还制造出了双桅风车，借助风力最高车速可达24公里。——译者

第6章 论证可靠性

【要点】在评价论证时，我们首先必须检查其逻辑不一致和语用不一致，然后评价每一个论证，并判定它是否是以有效推理为基础的。要做到这一点，必须把任何未表达要素显现出来。未表达前提总是使用何种论证类型的线索，它表明了哪些论证型式把明确前提与立场联系在一起。知道使用了哪些论证型式，这会有益于评价构成整个论证的单个论证可靠性。在进行这些评价时，必须针对每一个论证判定基本论证性陈述是否可接受，能否令人满意地回答了所有与所用论证型式相关的批判性问题。

6.1 评价论证性话语

论证性话语总有这样或那样的缺陷。在整个论证过程中，也许存在着自相矛盾，而且单个论证要么不可接受要么有缺陷。

论证评价应当从有坚实分析基础的分析概览开始。就拿论证结构来讲，我们需要用分析概览表示之。比如，对整个判断来说，与并列型论证或从属型论证相比，多重型论证某部分不可接受有着不同结果。就从从属型论证而言，论证链中某个弱连接会破坏整体论证强度。就并列型论证而言，其结果是整个辩护被削弱。但就多重型论证而言，辩护的其余部分仍然成立，因此，还有很好的机会使得辩护仍然成立。

为了评估论证可靠性，必须把所有复杂论证拆分成可评价的单个论证。可是，在判定论证整体上是否一致之前，先不要对单个论证进行评价，这才是明智之举。

论证性话语的不一致性有两种类型，即：**逻辑不一致性**和**语用不一致性**。**逻辑不一致性**是指两个相互矛盾的陈述不能同时为真。如有位心理学家在两篇关于“androgology”社论中认为，社会工作这门学问是既试图积极地影响又不试图影响其客户行为的专业，这不可能同时为真。有位持批评态度的人把这篇文章的观点合并成了一个（多重型）论证，并认为它们逻辑上相互矛盾。

上周《**开放论坛**》杂志上有两篇讨论 androgology 重要性的文章。准确地讲，什么是 androgology 呢？该学科的目的是提高社会工作者的能力。谁是社会工作者呢？根据其中一篇文章，社会工作者就是指那些**试图积极影响**其工作对象即穷困儿童行为的人。然而，根据另一篇文章，社会工作者就是指那些**不试图影响**其工作对象之行为的人。那么，什么是 androgology 呢？对我来说仍然是个谜。

当论证包括了两个陈述，它们二者虽然并不存在逻辑不一致，但在现实世界中它们仍可能有着矛盾结论，我们把这种不一致性称之为**语用不一致性**。“我会开车来接你”这一承诺，在严格意义上来说，它逻辑上并不与陈述“我不知道如何开车”矛盾，但在日常会话中，从该陈述得出该承诺不可接受。做出该承诺与该陈

述并非一致。

在一则报刊文章中，有另一个讨论语用不一致的例子，它描述的是两个政治家罗腾伯格和布林克曼之间的一场辩论：

直到他的评论达到了内在一致，罗腾伯格才对这场辩论感到满意，因为他反复将其对手布林克曼的观点归因于他的家庭背景。罗腾伯格常常这样做，以至于布林克曼有时生气地说“请不要把我父亲扯进来”。罗腾伯格是怎样批判这种基督教民主党家庭取向政党路线的呢？同时，他又是如何坚持认为，个人观点主要来源于其孩童时代家庭背景的呢？

一旦识别出各种逻辑不一致性和语用不一致性之后，我们就可以开始评价构成论证性话语的单个论证了。虽然这些单个论证本来就是用来维护立场的，但其可靠性还是需要通过它们是否增加了立场可接受性来判断。换句话说，每个单个论证必须按照其证明或反驳立场所涉及那个命题的强度来评判。

要使单个论证可靠，必须满足三个条件：

- (1) 构成论证的每个陈述必须可接受；
- (2) 潜藏在论证中的推理必须有效；
- (3) 所使用的“论证型式”必须适当且被正确使用。

6.2 论证性陈述的可接受性

在某些情形下，我们很容易决定论证性陈述的可接受性，但在另一些情形下却比较困难。有些陈述的可接受性能够毫无问题地确定下来。该类情形就是事实陈述，它们的真值能够通过查查百科全书或其他参考资料，做个简单实验，或只需要观察等方法就可以检验。

帕伊龙是十九世纪法国剧作家^①。

回语就是指顺读和倒读都一样的词语。

“level”是一个回语。

瓷器易碎。

我的书桌是深灰色的。

这只叫汤米的猫刚好6磅重。

有时，非事实陈述的可接受性也能够很快被确定下来，如当其涉及常识价值或判断时。

父母应当照顾子女。

当目标就在眼前时，你不应当放弃。

^① 帕伊龙 (Edouard Henri Pailleron, 1834- 1899), 法国诗人和剧作家。——译者

质量好总比垃圾强

当然，在其他许多情形下，要很难确定陈述的可接受性，特别是在它涉及到复杂事情或与具体价值规范紧密相关之时。

阅读是提高语言技巧的最佳方法。

用母乳喂养优于用牛奶喂养。

在多数情形下，癌症系过度紧张所致。

男人不应当推婴儿车。

母亲上班对小孩有好处。

母亲上班对小孩没有好处。

要是此类陈述没有进一步的论证支持，那么，就整体而言，说话者的论证也许并不能作为对立场的充分辩护（或反驳）而被接受。在评价论证时，需要特别注意该类还没有进一步论证支持的陈述。也可能出现这样情形，听众或在早期阶段，或在没有进一步支持情形下，就已经接受这些论证。后来，该类陈述并没有对意见分歧的论辩双方引出尖锐问题。但是，仔细咀嚼论证的旁观者可能会看出问题。该问题只能通过收集不受约束的证据来解决。但是，在实践中当受时间和机会限制时，这种做法并不总是切实可行。

6.3 推理有效性

就单个论证而言，只有其基本推理逻辑有效，或者它能够被补充为逻辑有效，它才可靠。如果单个论证的推理不逻辑有效，那么该论证就不是可接受的辩护或反驳。

只有一种情况单个论证不能被重构为以有效推理为基础，那就是已明确提出无效推理。不完全推理在某种程度上总是能被补充为逻辑有效。如果有未表达前提，那么其解决办法是简单地给论证加上恰当“如果……，那么……”陈述即可。不管该结果陈述有多么奇怪，但推理总有效。

无效推理很少被明确提出。在下面该例子中，其结果似乎别无选择。

1. 如果上帝存在，那么我就会有健康的宝宝。

2. 上帝不存在。

因此，3. 我不会有个健康的宝宝。

该无效推理形式违背了众所周知的**分离规则**和**逆分离规则**“如果……，那么……”这种标准逻辑论证形式。

a 分离规则

1 如果____，那么……

2 ____，

因此：3 ……

b 逆分离规则

1 如果___,那么……

2 非……

因此: 3 非___。

不管在省略号部分和下划线部分填入什么内容,只要同时在省略号部分和下划线部分正确填入相同内容,a或b形式的推理总有效。当然,人们不必偏离正确形式,如前面提到的“上帝不存在”的例子^①。

6.4 论证型式的可靠性

在日常论证话语中往往是这样的:单个论证不以有效推理为基础,但这并不必然意味着该论证作为辩护或反驳是非决定性的。没有建立在明显有效推理基础上的单个论证,其可靠性还取决于它如何使用可能**论证型式**。借助论证型式,论证即提出的理由以及所辩护的立场就被通过特殊方式链接在一起,且这种做法可能正确,也可能不正确。

论证型式主要有三种类型,它们代表着三种不同论证类型。就每种论证型式而言,论证中所提出理由与立场都有具体关系。试比较下述三个论证:

1 赫尔曼是个真汉子。

1.1 赫尔曼有男人味。

(1.1') 有男人味是真汉子的特征。

2 通过抽签方式决定谁能上大学很荒谬。

2.1 抽签方式也不能决定谁能参与奥运会。

(2.1') 大学与体育运动所使用的标准也一样。

3 罗纳德的头痛已经好了。

3.1 他刚服了两片阿斯匹林。

(3.1') 阿斯匹林可以治头痛。

在这些论证中,每个都代表了不同论证类型。如果把未表达前提考虑进去,问题就很清楚。我们在第4章已看到,与大家所知的**分离规则**和**逆分离规则**中的“如果……,那么……”条件句相比,未表达前提含

^①这时应当注意传统逻辑中所讲的同一语词表达不同概念的情况。——译者

有更多信息量。特别是，它们提供了更多关于明确理由和立场之间连接类型的信息。在第一个论证中，论证是通过主张一事情（有男人味）是另一事情（是个真汉子）的**征兆**连接起来。在第二个论证中，把一事情（体育运动）与另一事情（大学）作了一个**类比**。在第三个论证中，一事情（服阿斯匹林）被表达为另一事情（头痛好了）的**原因**。

对于每种类型论证来讲，存在不同的可靠性适用标准。要决定已知论证是否符合该论证类型的有关标准，需要问一些批判性问题。因此，恰当评价的关键是，要仔细区别论证的主要类型以及问恰当的批判性问题。

6.5 征兆关系型论证

在征兆关系型论证中，立场是通过引用论证中的某种迹象或征兆，或者引用立场中已主张的明显标志来进行辩护。

杰克是位经验丰富的教师，因为他几乎没有花什么时间来备课。（备课时间少是经验丰富的教师的特征）

在论证中，所提及的特征能否作为具体群体特征、具体情形特征或某人固有品质来表达呢？在所有上述情形下，辩护都使用了征兆关系论证型式。根据该表达，一事情意味着另一事情。

在上述例子中，“杰克几乎不花什么时间备课”这一事实被表达为反映其教学经验的迹象。弄清**未表达前提**反映了论证与立场之间的伴随关系：“几乎不花时间备课是经验丰富教师所具有的特征”。

在评价论证时，对“杰克是位经验丰富的教师”这一立场来讲，不仅要确定杰克几乎不花什么时间备课是否确实为真，而且还要确定所提出的征兆型关系是否真的存在。另一个重要问题要问：是否还存在其他类型教师而不只是经验丰富教师几乎不花什么时间备课呢？要是存在一群无经验教师也几乎不花时间备课，那么，杰克几乎不花时间备课也许正好是其他事情的证据。如他几乎不花时间备课可能是他懒惰的迹象。

杰克例子仅为特殊情况，征兆关系的一般性论证型式是：

**Y 对 X 适用，
是因为 Z 对 X 适用，
并且，Z 是 Y 的迹象。**

关于征兆关系型论证，需要问的一般性批判性问题是：

Z 的确是 Y 的迹象吗？

在试图回答这一问题时，需要提出如下两个批判性问题：

- (1) 难道不存在 Y 不具有特征 Z 吗？
- (2) 难道不存在非 Y 具有特征 Z 吗？

对各种征兆型论证变体而言，这两个问题并不相关。在杰克例子中，第二个批判性问题相关，但第一个问题不相关（是否也并不存在的确花许多时间在备课上的经验丰富教师呢？）。

要注意，相同的伴随关系也能在**相反方向**上运用，即在立场提及而不是在论证中提及。关于杰克的论证，我们可以采用如下形式：

杰克几乎不花什么时间备课，因为他是位经验丰富的教师。（经验丰富的教师几乎不花什么时间备课。）

征兆关系型论证或许以各种不同方式出现。如某人做某事能够表达为其性格**特点**（“莎拉是个疯婆子：当她听到利亚通过考试了时，她给气疯了”）。某具体现象也可表述为更一般事情的迹象或征兆（“小流氓的行为说明了我们社会已变得更加暴力了”）。另一种征兆关系型论证情形是**例证**。通过把许多单独个案表达成一般性事情的特征，然后进行概括或引入一条规则。

人过 50，这并不意味着其感情生活就变得缺乏活力甚至消失。浪漫情感能够主导我们的生活，直到很老很老。毕加索不就是在其生命终结时给他年轻的爱人写下华美的情书吗？斯特劳斯不就是在 80 岁时创作了他最抒情的歌曲吗？

在例证情形下，评价变得更特殊，即必须确认已作为实例情形是否确实具有代表性，是否足以证明一般性。

定义也能够通过征兆关系把某个理由与立场联系在一起。比如说，斯蒂克尔认为美国政治家乔治·布什的演说恰恰体现了他所不赞成的后现代主义特征。

该演讲不仅主要由引证所组成，而且在文体上也是笨拙的、折衷的、反历史的；该演说既没有深度，也没有意义，仅仅提及了几个后现代主义的定义。

6.6 类比关系型论证

在类比关系型论证中，立场辩护策略是：表明立场中所提及的事情与论证中所引用的事情相似，且根据这种相似性，应当接受该立场。

没有必要给詹姆士 10 块零用钱，因为他哥哥每周才得 5 块钱。（应当同等对待两个小孩）

论证中所提及情形或情境是否被表达为类比，被表达为效仿模范，甚至表达为应避免事例，在所有上述情形下，辩护方都运用了**类比论证**型式。辩护方认为，在这种情形下为真，在另一种情形下也为真。

在上述事例中，为了合情地说明给詹姆士 10 块零花钱根本不必要，需要作出一个未明确推论：两兄弟之间相似，因此，在零花钱问题上，兄弟俩享有平等权。弄清未表达前提说明了论证与立场之间的关系是类比关系。

为了评价“不必给詹姆士 10 块零花钱”这一立场的论证可靠性，需要决定真正用来比较情形是否具有可

比性。两种比较情形间也许存在着使得比较无效或无意义的差别吗？如对小孩来说，究竟多少零花钱合理，这可能随着时间的变化而有所变化。如果这样，有个不同比较，如与其他同龄小孩相比较，或许比与兄弟比较更恰当。

零花钱例子是特殊情况，类比关系的一般论证型式是：

Y 对 X 适用，
因为，Y 对 Z 适用，
而且，Z 与 X 是可比较的。

关于类比关系型论证，需要问的一般批判性问题是：

Z 与 X 间存在的差别有意义吗？

我们能够用两种方法来指明该差别：指出 Z 具有某个 X 所不具有的特征，或者指出 Z 不具有 X 所具有的特征。这两种形式批评都很重要，因为把论证建立在类比关系基础上假定了 X 和 Z 共享了与论证有关的**所有**特征。

实际上，只有一个领域的事情相关方式与另一个完全不同领域的事情相关方式之比较已得出，且做出这种比较是**比喻性比较**时，这种类比才是严格意义上的真正类比。有位荷兰人给出了个有趣例子。他对萨默赛特·毛姆的“反复读书的人并不十分聪明”的断言作了回应^①。他首先作了一些“一般”比较，然后使用类比论证，在“从不反复读好书”和“不会第二次欣赏美景”之间作了一个比较。

为什么不反复读一本你喜欢的书呢？难道没有人反复看同一幅油画吗？难道没有人会始终听同一首乐曲吗？毛姆与那种拥有美景的房间但在看了一两次之后就决定把窗子糊上的人很相似。

6.7 因果关系型论证

在因果关系型论证中，立场辩护通过在论证与立场之间构成因果关联来实现。这种关联使得：对于给定论证，如果以这种关联为基础，该立场就应当被接受。

莉迪亚肯定会近视，因为她总在光线极差条件下读书。（在光线极差条件下读书会使你近视。）

不管论证是把某事表述为立场中提及结果的原因、达到某目的之手段，还是伴随某结果之行动，在所有上述情形下，辩护方都充分利用了因果关系论证型式。在上例中，把一事情当作引起另一事情的原因。

在上述事例中，“在光线极差条件下读书”被表述为主张情形“莉迪亚视力下降”的原因。弄清该未表

^① 萨然塞特·毛姆 (Somerset Maugham)，是二十世纪英国最伟大的作家之一。——译者

达前提说明了该论证与该立场间的关系是因果关系。

为了评价该论证是否具有决定性，分析时必须检验在光线极差条件下读书是否确实总会导致近视。也许这两件事情毫不相干，或许在一定条件下预见结果并没有发生。也许莉迪亚视力够好，故在光线极差条件下读书也根本不会受到任何伤害。

正如莉迪亚例子那样，因果关系论证型式是：

Y 对 X 适用，

因为，Z 对 X 适用，

而且，Z 导致了 Y。

关于因果关系型论证，需要问的一般批判性问题是：

Z 的确导致 Y 吗？

该问题与各种类型的因果论证都相关。为了进一步研究因果关系的可接受性，需要提出如下两个批判性问题：

1. 是否还存在其他 Z 并不导致 Y 情形？
2. Y 也可能是除 Z 外其他某东西所导致吗？

这两个问题并非与所有因果论证有关。如在刚刚提及的莉迪亚例子中，第二个具体问题就不相关。

莉迪亚肯定经常在光线极差条件下读书，因为她近视。

在倒过来这种变体中，要问的第二个批判性问题是：结果（近视）可能由其他事情（除了光线极差条件下读书以外事情）所引起吗？

论证的一个子类型是**语用论证**。在语用论证中，论证所涉及的是立场中所提及的事情结果。也就是这样种情形：立场建议某行为过程，而论证则由采取那一行为过程的有利结果所构成。

医生们应当重新穿上白大褂，因为这会产生距离。（在医生与病人之间有距离是好事）

当然，语用论证也能用来反对某行为过程。

医生应当不再穿白大褂，因为这将产生距离。（而且在医生和病人间有距离不是好事）

6.8 不同论证类型的表达

在通过问与所使用论证型式有关批判性问题来进行评价论证之前，当然首先必须把该论证看作某个特殊类型论证。有时，判断论证属何种类型很容易，因为存在着指示论证与立场间关系的某些表述。在下面例子中，黑体字部分就是征兆关系标志。

史蒂文是个真正的青少年，因为他十分反叛，而且

- (1) 反叛**正是**青少年的**特征**。
- (2) 反叛**正是**青少年的**特点**。
- (3) 反叛**正是**青少年的**本性**。
- (4) 青少年的**作风就是**反叛。
- (5) 反叛**是**青少年的**特点**。
- (6) 青少年**是**反叛的。

下列黑体字部分是类比关系标志。

二十世纪六十年代的民主主义运动注定要失败，因为法国大革命也失败了；而且

- (1) 二十世纪六十年代的民主主义运动**跟**法国大革命**很相像**。
- (2) 二十世纪六十年代的民主主义运动**与**法国大革命**有得一比**。
- (3) 二十世纪六十年代的民主主义运动**与**法国大革命**很相似**。
- (4) 二十世纪六十年代的民主主义运动**相当于**法国大革命。
- (5) **可以**把二十世纪六十年代的民主主义运动**与**法国大革命**联系起来**。
- (6) 二十世纪六十年代的民主主义运动**使**人们**想起**了法国大革命。

下列黑体字部分是因果关系标志。

哈里肯定喝醉了，因为他喝了整瓶威士忌；而且

- (1) 喝一整瓶威士忌的**必然结果就是**“醉”。
- (2) 喝一整瓶威士忌会**导致**醉。
- (3) 人**总是**喝完一整瓶威士忌就醉了。
- (4) 喝完一整瓶威士忌后，你**肯定**醉了。

不幸的是，在论证之中这些表述常常不出现。幸运的是，明确论证也通常为识别论证类型提供线索。

在征兆关系型论证中，论证或立场往往包含着谓语句性名词，如“真正”、“确实”、“天生”、“典型”或“最佳例子”等。

- (1) 这不是**真正**的报告，因为它连参考文献都没有。
- (2) 路易丝确实能抓住人们的兴趣，因为她**天生**就是位老师。
- (3) 我已经完全恢复了，因为现在我像头**典型**的狮子。

类比关系型论证往往能通过明确论证中像“也”、“还”、“和……一样”以及立场中像“如同”、“正如”、“就像”等之类标识词来识别。

电话没拨通过，电话公司就收费，这很荒唐。我的意思是，电影票已经卖完了，你不用付电影票钱了。

你应该请埃里克派对请的那支乐队，因为他们很棒。

因果关系型论证往往能通过某些可预知结论的标识词来识别，这些标识词有：“那么”、“否则”、“因为如此”、“导致”等等。如果该类语词出现在论证之中，正如下列第二、三个例子那样，它们往往还是语用论证的标志。

(1) 把贵重艺术品出售给匿名买主将使博物馆从私人收藏者那里借艺术品变得相当困难，因为那样就不能跟踪到买主了。

(2) 当然，作者要想得到好报酬。否则，他们就无法以写作为生。

(3) 我们不能公开下一步行动，因为那会导致某些党内要人感到尴尬。

因果关系型论证的其他线索有：动词以及指向某事情起源或结果表述，如：“产生”、“使得”、“源自”、“引起”等等。

(1) 你不要再生气了，因为那会使我感到内疚。

(2) 佛瑞德很有可能会得感冒，因为他经常坐在通风口。

补充读物

赫尔森在《论证型式》(B. J. Garssen, ‘Argument schemes’, in F.H. van Eemeren (ed.), *Crucial Concepts in Argumentation Theory*, Amsterdam: Sic Sat, 2001, Chapter 4.) 以及范爱默伦和荷罗顿道斯特的《论证、交流与谬误：一种语用论证观》第九章“论证型式的语用论证分析”(F.H. van Eemeren and R. Grootendorst provide in *Argumentation, Communication, and Fallacies*, Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1992) 给出了研究论证型式的诸种方法。不同的论证型式研究参见布洛克立德和艾宁格《通过辩论来决策》(W. Brockriede and D. Ehninger, *Decision by Debate*, New York: Dood, Mead, 1963) 以及见沃尔顿的《假定推理的论证型式》(D.N. Walton in *Argumentation Schemes for Presumptive Reasoning*, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum, 1996)。莱夫在《西塞罗与昆体良的论证与共识》(M. Leff, ‘Commonplaces and argumentation in Cicero and Quintilian,’ *Argumentation*, 1996, vol. 10, no. 2, pp. 445-454) 讨论了论证型式经典方法的某些面向^①。

^① 昆体良 (Quintilian, 前 35 年-95 年)，公元前 1 世纪时的古罗马修辞学家，他把艺术分为三大类，第一类是“理论艺术”，如天文学；第二类是“行动艺术”，如舞蹈；第三类是“产品艺术”，即通过某种技能制作成品的艺术。——译者

练习题

一、 下列语篇是否包含有不一致性？若有，这种不一致性的本质是什么，它是逻辑不一致性还是语用不一致性？

评《媒体会引发儿童暴力》

这是社会寻找替罪羊的另一种情形。书籍出现后，人们把它们当作带着各种邪恶意图的恐怖东西。如今，摇摆舞、电视和视频也遭到了同样的谴责。

自雅达利时代来临之后^①，我已经杀死来自“星际入侵者”到“变种蜘蛛”和“三角洲特种部队”的任何生物，但我还不曾拿起武器来杀真人。我也决不会有这种想法。

孩子们表现出这种行为的唯一原因就是：父母对他们不负责。因为这些父母们不想花时间来培养小孩，他们期望电视能帮他们培养。然而，一旦他们的孩子变坏了，又责怪电视。

事实上，如今电视游戏和视频游戏是供成人绝非小孩娱乐的。如果父母并不在乎他们的小孩看恐怖表演，玩暴力视频游戏，那委好。但父母必须向孩子讲清楚：什么是对错？

二、 下列语篇中不一致性的观察是否正确？若正确，其本质是什么？

狗与枪

国会工党成员凯特·霍埃（3月6日）写道：“禁令用猎犬打猎并非答案。那不可行，顺不这侵犯了公民长期珍惜的自由，那会减少就业机会，关键是对动物保护事业没有任何好处。”

某政党提出禁止用枪打猎非常令人吃惊。如果我可以解释的话……“用枪打猎禁令并非答案。那也不可行，因为这侵犯了公民长期珍惜的自由，会减少就业机会，关键是对辩护公共安全没有任何好处。”

三、 下列事例使用了何种论证类型？

1. 在文德郡（英国）被偷的6匹赛马，已在瑞典被发现。因为它们是埃德加爵士马棚里最好的马，警方认为这小偷肯定是专家。
2. 既然他总呆在房间里，那么他失去自由也没关系。
3. 那些小电影把人搞糊涂了。正当你开始知道它在说什么时，另一个主题又出现了。
4. 他们可能是用信用卡买的家具，因为当我们检查了他们财物时，我们发现了邮购产品目录。
5. 记者：你说你不迷信，是吗？因此，你不读星座预测之类的东西，对不？

^① 雅达利，英文Atari的译音，美国最早的游戏开发公司。1976年，该公司推出的雅达利2600（Atari 2600）被称为历史上第一部真正意义上的家用游戏主机系统。当年Atari 2600轰动全美，销量2500万台，截至到1982年其普及度已达到了美国家庭3户一台的程度，在全世界更是风靡一时。——译者

哈特：如果无聊，我会读，且还会一页一页地读。我也读内衣广告，这并不意味着我相信它们呀。

6. 《怀特船长之死》，摘自韦伯斯特（1782-1852年）的演讲。

首先，我要请你注意，在谋杀发生后的早晨，有迹象表明，那是起故意谋杀案。这些迹象是什么呢？一位男子在床上被杀害了。这不是陌生人所为，不熟悉这座房子的人不可能在这里行凶。有迹象表明，里面有人先把房门打开，让外面的人进去。这明显是里应外合。案发后，住这栋房子的居民并没有报警。凶手进房时没有使用任何暴力。之前房门就已经被打开。窗子拴扣已经被拧松。怀特先生卧室门上有把锁，但钥匙不见了，已经被拿走。凶手脚印清晰可见，是从户外走向窗子的。他用来爬进窗子的厚木板仍然在那里。因此，这是事先为他准备好的。杀死受害者后，凶手就逃走了。这一切表明，有人从里面协助外面的人。一切都表明，住同一栋房子或事先已进入房子的某人是同谋。因此，从这些表面迹象看，很明显这是起有预谋的协同谋杀案。

7. 与咖啡和糖相比，毒品是南美洲更重要的出口产品，因为西方人更愿意为可卡因而不是咖啡和糖支付一个公平的价格。

8. 没有阴谋，法耶德先生

《星期日泰晤士》今天公布了英国最有争议人物法耶德的个人证词。其中谈到了威尔士王妃戴安娜之死的官方解释。哈罗兹和伦敦商店的主人，失去爱女的王妃父亲阿尔费德深信，他和他家庭都是政治集团、安全武装和新闻媒体共同密谋的受害者。

我们很同情他的损失，但我们不相信他的阴谋论是真的。富有魅力的人物之死总会引发阴谋论。肯尼迪总统惨遭暗杀与梦露死后都有骇人听闻的言论。可一旦证据被公之于众，公正审查就会使阴谋论失去可信性。现在，多数人都不难相信肯尼迪是被一个性格孤癖的持枪歹徒奥斯瓦尔德所暗杀，也不难相信梦露死于过量吸食毒品。

9. 林肯对内战中吵着要更换指挥员的那些人说：“先生们，请想象一种情形。假如你把全部值钱的东西都换成了黄金，并把它交给著名的钢绳特技表演者布朗汀^①，让他带着在钢绳上横跨尼亚加拉瀑布。当他正在上面走时，你会去摇那根钢绳，或者不停对他喊‘布朗汀，弯点腰！快点过去！’吗？不，我敢肯定你不会。你会屏住呼吸，并保持不让你的手碰到钢绳，直到他安全过去。目前，我们政府正处于这种情形。它正带着一件庞然大物穿过暴风雨的海洋。在她手里有数不清财宝。她正全力以赴地去做。不要打扰她！请保持安静，且她会让你安全到达。”

四、 卡尔文是基于哪种类型论证来辩护其未明确立场“牙齿仙女不会太聪明”。

^①查尔斯·布朗汀(Charles Blondin)，法国走绳索表演大师，他以踩高跷的方式横越了尼亚加拉大瀑布。



五、 评价下列论证：

1. 你不应当和男朋友去度假。毕竟，那样做会结束与你前任男朋友的关系。
2. 当经济失控变得对大部分人口来说难以忍受时，人民将求助于极权政府。俄罗斯就是这种情况，在德国也发生了这种情况。除非我们补救了经济不平等，否则在美国也会发生同样事情。
3. 在波士顿，决不要把自行车放在外面，因为会被偷。
4. 他肯定有才智，因为他戴眼镜。
5. 电台广告：

你一定知道 Cornies 的名气吧。那么，我告诉你，Mealies 也是好的，因为它们都是禾盛早点公司的产品。

第7章 谬误：违背讨论规则 1-5

【要点】当我们评价论证性话语时，我们必须觉察到话语中所犯的各种谬误。谬误不仅违背了批判性讨论规则，还会妨碍意见分歧消除。它们不仅可能发生在讨论的任何阶段，而且论辩正、反双方都可能犯错误。在立场与论证表达中，可能威胁到解决意见分歧过程的谬误有这些话步：（1）给对方施加压力或进行人身攻击（违背了自由规则 1）；（2）逃避或转移证明责任（违背证明责任规则 2）；（3）塑个稻草人（违背立场规则 3）；（4）使用不相干论证或修辞技巧（违背相干规则 4）；（5）否定或夸大未表达前提（违背未表达前提规则 5）。

7.1 违背自由规则

在多数情形下，论辩双方要消除意见分歧很困难，甚至不可能。这种情况可能在发生讨论的任一阶段。论辩双方并非总是故意要这样做。但是，这种妨碍了讨论进程的每种情形都构成了违背讨论规则，而为了成功地消除意见分歧，这些规则又必须要遵循。这种违背了讨论规则情形被认为是“谬误”。

人们通常都很难发现违背讨论规则情形，这就是谬误如此不可靠的原因。严格地讲，只有话语本质上是论证性的，即某个讨论企图消除意见分歧时，在话语中才会存在谬误。但并非每个讨论都是论证性的，某个讨论也许只是为了提供信息或为了消遣而矣^①。万一有疑问，把话语处理为论证性话语，且假定论辩双方都很乐意遵循有关规则以便消除他们的意见分歧而进一步努力，这是明智之举。

有 10 条专门应用于论证性话语的规则，其中，前 5 条是关于论辩双方为了建设性地消除意见分歧而如何提出其立场与论证的。本章将讨论这些规则。另外 5 条规则是关于论证与结论的，我们将在第 8 章予以讨论。虽然遵守这 10 条规则并不能保证意见分歧会得到令人满意的消除，但违背这些规则肯定会妨碍消除^②。参照这些规则，我们就可以识别谬误了。

规则 1 论辩双方不得彼此阻止对方提出立场，或阻止对方质疑立场。

只有先发现意见分歧之所在，才能令人满意地消除它。为了避免对这个过程造成干扰，论辩双方必须相互既给对方提出立场与论证的无限自由，又要给对方批评我方立场与论证的无限自由。这就是规则 1 所说的必要条件。

^① 沃尔顿 (Douglas N. Walton) 把对话分为八种类型，即争吵型对话 (quarrel)、辩论型对话 (Debate)、说服型对话 (persuasion)、探究型对话 (inquiry)、谈判型对话 (negotiation)、寻求信息型对话 (information-seeking) 和寻求行为型对话 (action-seeking)。参见沃尔顿著《非形式逻辑：批判性论证手册》，剑桥大学出版社 1989 年版（英文）。——译者

^② “遵守批判性讨论规则”是“消除意见分歧”的必要条件。——译者

有时，违背规则 1 发生在对抗阶段。其结果是，意见分歧并不为论辩双方所共知，或不完全共知，因此没有消除分歧的机会。违背规则 1，有两种情形：（1）限制可表达的立场或质疑；（2）限制一方行动的自由。

一种限制立场与怀疑表达的方法是：宣称某些立场神圣不可侵犯或不容质疑。

我打算把厨房改造一下。我们可以讨论其格调与陈设，或者你想讨论的任何事情，但不是是否需要改造的问题。

利用限制的另一方法是：宣告立场是忌讳。

我想，你不该说祖母不应再结婚。人不应讲已故之人的坏话。

限制对方行动自由就是剥夺了他作为庄重的讨论一方的权利，此处有两种情形：（1）给他施加压力，不让他提出自己的立场或异议；（2）通过质疑其意见、诚实性或可信度使他在公众面前没面子。

阻止对方提出立场或异议办法很多。当然，最有效的办法是用暴力使对手不参与讨论。但是，单凭武力威胁或其他制裁也许也是十分有效的。

我们把企图约束对方自由提出立场或批评的威胁被称为**棍棒谬误**或**诉诸武力论证**。有时，表达这种威胁很直接，如“要是你企图让市政委员会批准那个提案，我就派人干掉你”。在通常情形下，它都用某种更狡猾方式表达。要是说话者不使用这种方式，那么就可以间接提及一下对方不满意的结果，如“当然，你必须做出自己的决定，但要记住我们是你的高级客户”。说话者也可能坚决否认有施加压力的意图，如“碰巧我担任了评估你工作的那个委员会主席，但我当然不想这一事实会影响你的决定”。

给对方施加压力的另一种有效方法是操纵其情感，如“你怎么能给我的论文不合格呢？我已经没日没夜地工作了”。这种谬误被称为**诉诸怜悯谬误**或**诉诸怜悯论证**。

除了用威胁、感情勒索以及限制对方行动等方法以外，还有使其丧失信誉的方法。让对方在听众面前显得愚蠢、不可靠、有偏见或不值得信赖，这些也都是使其论证一定不会被听取的方法。实际上，那等于要让听众相信听他的话无用，进而剥夺了他参与讨论的权利。从原则上讲，除非品格在讨论起直接作用，如证人可靠性受到怀疑情形，否则讨论中不应该把对方品格引入讨论中带来。

人身攻击是指不针对某人立场或怀疑的内在价值而针对某人自身所进行的攻击。该谬误的传统拉丁文是 *argumentum ad hominem*。人身攻击有多种形式。一种类型是直接攻击对方的**直接型人身攻击**，因其侮辱性本质而被称作“**辱骂型人身攻击**”。

读他在上个周末版的回应使我如此昏昏欲睡以至于我不愿意费事回复他。那家伙弱智，但愿他精神没问题。

在直接型人身攻击中，被踢来踢去的是人而不是球。它试图给人的印象是某人愚蠢或邪恶，故他不可能有正确立场或合理性怀疑。抨击者希望用这种方法减轻或消除对对方立场批评给出理由的义务。

在第二种类型中，怀疑是针对对方动机的，如通过指出对方在某事上存在个人利益关系故具有偏见。这是**间接型人身攻击**，我们称之为**境况型人身攻击**。

弗伦奇认为，男性是女性处于不利地位的原因。我无法回避这种印象，弗伦奇肯定在过去某些时候帮她心爱的男人洗过臭袜子，故她脑袋不转了。

在间接型人身攻击中，某人的意见被认为源于可疑个人动机，他所提出论证的合理性假面具被摘掉了。

第三种类型**人身攻击**是，试图通过指出对方话语自相矛盾或行为不一致来降低对方论证可信性，如他们过去的意见与现在的相矛盾，或他们言行不一致。这种类型的人身攻击被称为“‘你也是’型人身攻击”，即：你所做所想的与合理期望不一致。下面这封致编辑的信认为，加德纳太太关于甲胎蛋白测试的意见与她自己的行为不一致。

在7月3日版上，加德纳太太鼓励人们不要参加所谓甲胎蛋白测试，该测试目的是测量婚龄妇女生育患脊柱断裂或唐氏综合病婴儿的机率。加德纳太太做了甲胎蛋白测试。那么，为什么她自己要做这项测试呢？因为她事实上也不想要一个先天愚型婴儿。

“‘你也是’型人身攻击”背后的推理是，言行不一致的任何人都不可能对。某人不去做他所鼓吹的，他当然就不一致。但这并不意味着他们的立场错误。为了能确立立场的可接受性，首先必须对论证进行评价。

要注意到，只有以与对手在讨论之外提出的立场不一致为基础，指出其不一致性才是谬误。如果某人在讨论过程中提出了矛盾的立场或论证，指出这种矛盾就不是谬误。相反，识别出讨论本身中的不一致性恰恰是论证评价的必要组成部分。

7.2 违背证明责任规则

规则 2 如果提出立场的一方被要求维护立场，他就负有辩护义务。

为了消除意见分歧，提出立场的人必须准备维护其立场，且对该立场提出疑问的人必须准备充当反方角色。后面那个必要条件很少会出问题，因为自动批评某立场的人几乎难以推卸地要充当反方角色。但并不是每个提出立场的人都希望最后为其辩护。

如果正方已经针对同一反方成功地为其立场作了辩护，而且起点和讨论规则均没有发生什么变化，那么正方可以不再履行辩护义务。因为在这种情形下，再进行辩护就是无意义的重复。如果反方不想履行他们的义务或不准备遵守规则，那么正方也可以不再履行辩护义务。在这种情形下，为其立场作辩护没有意义，因为消除意见分歧的必要条件根本不存在。

当论证一方试图逃避立场辩护义务时，就违背了规则 2。如果他们想逃避义务，那么讨论在开始阶段就无法进行下去，因为该阶段要决定谁是正方，谁是反方。

逃避维护立场义务最激烈的办法是，把证明责任转移到批评立场的人身上：“你首先要证明它不是那样”。这就犯了**证明责任转移谬误**。

在非混合型意见分歧中，只有一方提出立场，所以只有一方需要辩护。在这种情形下，转移证明责任完

全不合理，因为批评立场的人并不负有任何证明责任。即使反方根本没有提出任何立场，他们仍然必须担当反面立场的正方角色。下列语篇就给出了一个在荷兰使用这种伎俩的很好例子，即观众应当付电视税。

在4月15日报纸上，文化部长谈到了“成功搜查逃避电视税者”。这是个很好的谬误例子。抽查过程是这样的：3月11日你收到了一封电视税办公室发出的关于“对你喜欢节目的不同看法”的公告信。上面写到，你的名字和地址并不在“我们数据库”中，既然近来几乎每个家庭都有电视，那么你就被要求交电视税了。设想一下，假如你是没有时间看电视或对什么电视节目都不感兴趣的少数几个人之一，或者你家根本没有电视，那么你很乐意把这封令人不愉快的信件扔掉。但你不能那样做，里面有一份表格，你必须填上你没有电视。文化部长把“成功搜查”称之为简单转移证明责任。

在混合型意见分歧中，情况更为复杂。既然论辩双方都提出了立场，那么他们各自都有义务维护自己的立场。所要采取的唯一决定是，应当按照什么次序来提出他们的辩护。

决定辩护次序问题往往被不正确地看作选择性问题。一方常常试图把证明责任推卸给对方，而对方总要抨击古训、确定观点、传统观念或当前事态，因此，证明责任就取决于想要改变当前现状的一方，他必须证明已提出的选择更好。在**刑法术语**中，人们可以说当前现状具有“**推定**”情形。某位著名经济学家在一篇关于缩短工作时间文章中就诉诸了这种推定规则。

这项改变的支持者要求对方表明缩短工作时间会有令人不愉快的结果，如降低劳动力需求或经济停滞。但事实上，具有影响深远措施的支持者（缩短工作时间确实具有影响深远）必须表明这一措施将产生有利效果，而不是对方必须表明那也许有不利结果，这也成为一种习惯。

可是，在混合型论证中使用这一推定规则时，不允许单面向地把证明责任指派给其中一方。

在混合型论证中，能帮助决定立场辩护次序标准的是，**民法**中众所周知的“**公平原则**”。有位法律专家曾给出一个根据公平原则分配证明责任的好例子：

在抚养费案例中，可以找到“谁主张，谁证明”原则的例外。让我们考虑某位有权从其前夫那里获得抚养费的妇女情形。这位妇女得知她前夫收入已增加，故想得到更多抚养费。根据公平陈述原则，她必须证明前夫收入已增加。因涉及到银行保密性问题，要她举证非常困难。实际上，法官把证明责任转移给了其前夫：要求他提供财务单据，以查明其收入是否增加。这与“谁主张，谁证明”原则相冲突。

要决定遵循什么次序，在某些情形下推定原则与公平原则或许有帮助。但是，在论证性话语中，除非论辩双方都履行了辩护义务，否则意见分歧决不可能完全消除。逃避为其立场作辩护的巧妙方法就是，将立场表达为根本无需证明的东西。在这种情形下，正方会因犯“**逃避证明责任谬误**”而感到愧疚。当某人把其立场当作不证自明的东西来提出时，他就犯了逃避证明责任谬误。如使用诸如此类的标识词：“很明显……”，

“不可否认……”，“不用说……”等等。如果实施了这种策略，反方可能会感到受到压制而无法吐露其怀疑了。

有时正方以人格担保其立场正确性可达到同样效果：“我能保证……”，“据我的记忆，毫无疑问……”，“我绝对相信……”，“从我的角度出发你可以认为……”等等。

逃避证明责任的另一种策略是：用一种等于是使其免遭批判的方法来表达立场，因为人们无法测试和评价它。这种**封闭式**表达立场的例子有：“女人天生具有占有欲”，“男人基本上是淘金者”，“法国人本质上心胸狭窄”，“如今年青人都是懒惰的”等等。这些立场提到了“男人”、“女人”、“年青人”、“法国人”，避免了“所有”、“有些”、“大多数”或“平均”之类的量词。常常也使用诸如“本质上”、“的确”、“天生”之类的**无形（实质）限制条件**。由于表述不精确，争论立场如何才能得到满意辩护或反驳，这并不清楚。那么，到底需要多少正例或反例呢？如果有人试图引用一个或多个不具有占有欲的女人来反驳“女人天生有占有欲”这一立场，那么对方很可能认为这些反例不相干，因为在这些事例中所引用的女人并非“真正”女人，或不是按照她们“本性”行事的女人。因此，在反驳时，所有企图都被这些保护伞弹回去了。

7.3 违背立场规则

规则 3 一方对立场抨击必须与对方确实提出立场有关。

当被抨击立场并非正方原来提出的立场时，这就违背了规则 3。一方采取肯定立场而对方采取否定立场。在这种命题中，这就产生了转移，结果是意见分歧通常不知不觉地变成了多重型。如果论辩双方像这样互相误解地谈话，那么他们不可能消除原有意见分歧。即使意见分歧似乎已消除了，那也至多是伪消除。一方似乎成功辩护的立场与对方所抨击的立场并非是一个东西。

在立场中，这种转移可能发生在任何讨论阶段。如果反方批评竟然针对的是不同于正方所提出立场，那也许正好在开始讨论阶段和对抗阶段就发生了这种转移。在开始阶段，论辩双方所谈到的命题也许与对抗阶段所形成的讨论起点不同。在论辩阶段，正、反双方论证可能与两个不同命题相关。用这种方式来表达讨论结果，事实上该命题可能与原争论中那个命题稍有不同。

抨击并非真是对方提出立场的方法有两种：（1）曲解原立场；（2）假想某立场给对方。无论发生哪种情况，在听众若不准确知道原立场是什么情形下，这种策略极有可能成功。

曲解对方立场，或把某个假想立场强加给对方，这就犯了“**稻草人**”谬误。在两种情形下，通过采取最小反抗办法来设计抨击计划：把某个更容易遭抨击的立场强加给对方。通过歪曲对方立场，塑一个很容易被击倒的“稻草人”。最极端情形是，被抨击立场并不没有表现出与原立场有任何相似之处，但有时要通过详细考察才能发现两个立场之不同。

把某个假想立场强加给对方的一种技巧就是，强有力地提出相反立场。如果有人坚定说，“我个人相信，为我们的民主政治辩护至关重要”，因此她建议对方反过来想一下。如果对方不立刻宣称他也是民主政治的

强烈支持者，那么他马上招致他并不支持民主政治的猜疑。

把假想立场强加给对方的另一个技巧是，提及对方所属的某个群体，并把那个群体与该假想立场联系起来。

她说，她认为这项研究有用，但作为生意人，她自然地把它看作浪费金钱。

在这里，说话者暗示：显然该群体（商人）考虑了这件事，且把应用于该群体的东西也应用于该群体的所有个体成员。

在第三种技巧中，不仅立场是假想的，而且对手也是假想的。使用诸如“几乎每个人都认为……”，“教育家认为……”，“最近每个人都在说……”之类的表述，实际上并没有指出谁持有该正被抨击的立场。没有调查报告、民意测验或其他确实有人坚持该立场的证据供参考。

当对方立场被曲解时，从某种角度表明了这样会使得该立场更难以辩护，甚至更站不住脚或更荒谬。这通常都通过把立场从背景中抽取出来，将其简单化或者将其夸大来实现，正如有位心理学家对他指导的博士论文持反对意见的下述抱怨那样。

该结果非常令人气馁，因为他的研究方法是：对某些句子断章取义、曲解原意，最后还对它们作适当夸大——原文不是这样的——使读者为他的无所不知和信手拈来所折服。我认为这是种肤浅的讨论学术工作方法。

通过概括来夸大立场，这也许可能通过省去“有些”和“少数”之类的量词，然后用“所有”取代它们来实现。该作为结果的立场很容易遭到抨击。如果你要为“有些男人过分敏感”立场辩护，那么你的工作是尽快给出几个过分敏感男人例子。为“‘所有’男人都过分敏感”这一立场辩护自然困难得多，因为只要对方给出一个不过分敏感男人例子就足以使你的立场站不住脚了。

通常所用的立场简单化技巧是，除去细微差别与约束。第一个好例子是，指责某人写过“顺势医疗论者是骗人的”，而他实际上写的是“顺势医疗论者和骗人之间的界线相当模糊”这样一个群体。

如果有所争论立场的原始表述作为参考，就可能检验它是否被准确地复述。如果没有原始表述，那就很难了。可是，有时复述多么不可能，以至于直接受到怀疑。某位参议员针对某卫生部副部长把体育运动作为业余活动来推广的论证作回应时，出现了立场的不可相信表达。

第一个论证与医疗卫生费有关，显然不可靠。副部长担心的是，在医疗设施帮助下，很少活动的身体部分很快会变得脆弱或衰老——使用这种医疗设施一天的费用等于人均一个月的收入——既然体育教练比外科医生便宜，如果更多人参与体育运动，医疗卫生费就能够降低。

在其他情形下，密切注意到阻碍表达立场的某些信号有帮助。当说话者太强调对方立场时，就要求有怀疑精神，这些标识词有“作者明确主张……”，“作者明显认为……”等等。尽管还有其他表述，但这些都往往表明声称立场并非作者观点。

7.4 违背相干规则

规则 4 只有提出了与立场相关的论证时，立场才得到了辩护。

规则 4 强调立场辩护的两个最起码要求：其一，辩护必须借助论证；其二，那些论证必须真正与要辩护的立场相干。如果反方没有注意到上述这些起码要求还未得到满足，那么他便会在不相干论证基础上以接受论证而结束。在这种情形下，意见分歧实际上并未真正消除。

违背规则 4 常常发生在论辩阶段。违背这一规则有两种情况：（1）论证与对抗阶段提出的立场无关，即“不相干论证”情形；（2）用除论证之外的其他手段来维护立场，而同时正方表现得好像在提供论证，即“非论证”情形。

事实上，不相干论证所辩护的立场并非引起意见分歧的那个立场。正如稻草人情形一样，在立场所涉及的命题中出现了转移论题。但在不相干论证情形下，正是正方歪曲了他自己的立场。代替使立场更容易被抨击的是，这一转移使得立场更容易被辩护。那么，这种谬误犯了提出“仅与立场相干而不是讨论的那个立场”谬误，又被称为“不相干结论谬误”。如下例：

业余体育运动正被体育小卖部卖出的白酒毁掉，因为研究表明百分之八十的体育小卖部卖白酒。

乍看起来，该论证与立场似乎也相关，但实际上论证（80%小卖部都卖白酒）并不支持立场“业余体育运动正被体育小卖部卖出的白酒毁掉”。然而，该论证支持另一个不同的立场：“在体育小卖部买白酒很容易”。

当使用非论证时，并不总是为了让对方信服，而是为了赢得第三方。代替提出论证来支持争论立场的是，正方试图操纵目标听众的感情、情绪或偏见。如果使用了这些经典说服手段即：“理性”（logos）、“道德”（ethos）和“情感”（pathos），那么我们就可以说在这里“情感”取代了“理性”。这就是为什么操纵听众感情被称为“情感谬误”的原因。

在群情激烈的公共讨论中，情感谬误通常比较盛行。在这些情形下，谁能成功地操纵听众（无论积极还是消极）的感情，谁就拥有了其立场被接受的最佳机会。诉诸积极感情例子是，诉诸听众的安全感或诚实感。诉诸消极感情的例子是，诉诸听众的恐惧感、贪婪感和羞愧感。下面这封致编辑的信指责反恐讨论的参与者操纵了人们的感情。

当卡特先生谈到死于恐怖活动的无辜妇女与儿童时，他不正当地操纵了陪审团成员感情。因为事实上当受害者是男人，无论普通男人还是警察或士兵，同样是恐怖事情。

诉诸偏见或诉诸感情通常并不总当作像论证一样来提出。用情感方式强调具体利益或价值重要性常常就够矣。听众本身会将这些情感与争论立场建立起期望得到的那种联系。

除了情感这种修辞说服手段之外，正方还可能充分利用道德。甚至亚里士多德也相信这种方法最有效。

当说话者试图根据自己的专家意见和优良品德来决定有利于他们的意见分歧时，他们利用了**道德**。他们试图通过他们的专业性、可信性或诚实性来赢得听众，使得听众只听他们的话，接受他们的立场。如果正方道德特别高尚，他也许根本不必为辩护其立场。

充分利用“道德”本身并没错误。在多数情形下，除了根据专家意见接受某些东西以外，没有其他选择。有些主题需要太多专业知识，故外行人无法独立校验它们。在其他情形下，正方也许是某事唯一目击者，或者是能够校验某陈述正确性的唯一人选。这种情况的例子就是，关于说话者自身的情绪或身体健康状态的陈述。在这种情形下，依赖别人判断不会有什么问题，但重要的是必须意识到：既然把争议留给了专家来解决，那么用这种方式并没有使意见分歧得到真正地消除，

然而，需要注意的是这种情形：某人声称自己具有专门知识，但实际上他并不拥有这种知识，或其专业知识与当前问题无关。这就犯了**滥用权威的伦理谬误**，这与传统上称为**诉诸权威谬误**一样。如某人在没提供实际论证情形下，以教授自居声称他拥有必要专门技巧而大谈核能威胁，而实际上他的专业领域是研究埃及的。

7.5 违背未表达前提规则

规则 5 一方不得错误地把对方未表达的东西当作前提来提出，或者否定对方未明确表达的前提。

违背规则 5 与日常语言中各种未明确或仅仅间接表达的事情有关。当然，论辩双方不应该试图不恰当地利用晦涩语言或间接语言。当反方通过引入未表达前提重构来抨击对方立场，而重构未表达前提离正方实际所坚持的立场相差甚远时，这就违背了规则 5。通过夸大未表达前提，使得该立场易遭受抨击，这种谬误被称为“**夸大未表达前提谬误**”。当正方拒绝接受己方辩护所蕴涵的未表达前提时，他就违背了规则 5，因此犯了“**否认未表达前提谬误**”。

违背规则 5 情形常常发生在论辩阶段。其所带来的结果是，由于论辩双方都否认了他们的承诺，或者论辩双方都认为对方说过什么话，因此，意见分歧并没有得到消除。规则 5 的本意是，正方不能坚持自己没有真正承诺过的任何东西，且必须坚持自己已经承诺的所有东西。

夸大未表达前提谬误在于，添加某个超出了正当理由的未表达前提，且把该超出了正方辩护所产生承诺的前提指派给正方。在下面该例子中，希瑟就犯了此类谬误。

杰罗姆：他很可能不很喜欢狗，因为他有一只猫。

希瑟：所以，根据你的说法，你认为每个有猫的人都讨厌狗吗？

杰罗姆：不，我并没有那样说。我的意思只是许多养猫的人都不很喜欢狗。

在杰罗姆用谨慎的方法（“很可能”）表达了其立场情形下，把“**根据你的说法，每个有猫的人都讨厌狗**”这一未表达前提强加给杰罗姆，这是不对的。此外，“不很喜欢狗”并不等于“讨厌狗”。也正是在这一面向，希瑟夸大了杰罗姆的未表达前提。

如果说话者拒绝接受其辩护所确实蕴涵的成分，那么他们就犯了否定未表达前提谬误。如果对方正确地

把正方论证所蕴涵的成分澄清了，而正方还要否认了这一点，那他就犯了否定未表达前提谬误。由于隐藏在

“我从未说过”这一主张的背后，故正方妨碍了意见分歧的真正解决。

当未表达前提包含着弱要素或者有争议要素时，否认未表达前提的倾向便最强。下面就有个好例子。

我并不反对同性恋。我仅仅认为认同同性恋关系的年龄不应当降低，因为存在男童会被推向同性恋的危险。

使用“危险”一词是明显证据，说话者并不真正持有第一句话中所说的容忍态度：在该论证中未表达前提是同性恋应该尽可能防止。

补充读物

谬误历史研究有影响的是汉布林的《谬误》一书（C. L. Hamblin, *Fallacies*, London: Methuen, 1970, reprinted by Vale Press, Newport News, VA）。谬误的形式取向方法研究参见伍兹和沃尔顿《谬误逻辑》（J. Woods and D. Walton, *The Logic of the Fallacies*, Toronto: McGraw-Hill: Ryerson, 1982）。谬误的语用论证方法见范爱默伦和荷罗顿道斯特《论证、交流与谬误：一种语用论证观》（F.H. van Eemeren and R. Grootendorst, *Argumentation, Communication and Fallacies: A Pragma-Dialectical Perspective*, Mahwah, N. J.: Lawrence Erlbaum, 1992, chapters 8-19）。

练习题

一、 下列哪些陈述为了免遭批评使自己逃避了证明责任？

1. 美国人是种族主义者。
2. 美国人本质上是种族主义者。
3. 人很坏。
4. 凯茜很坏。
5. 凯茜骗取社会公益服务。
6. 医生骗取社会公益服务。

二、 下列这段话中是否违背讨论规则？若有，犯了什么谬误？

1. 如何看待彼特森的贡献？彼特森真是有问题。他妻子跟他离婚了。他的同事不喜欢他。并且他前朋友们也不再邀请他了。

2. 致编辑的信：

我和贝内特都为阿彻不再是伦敦市长的候选人而担忧，但不是因为他虚构经历，他的财政问题，甚或是他的作品质量——过去 18 年没有哪个托利党政客合格。我忧虑的正是他的政治主张。

3. 项目工程师说汤普森比我更适合继续完成她的工程。但是你知道汤普森同她的女儿订婚吗？
4. 在这个国家应该引进死刑。你们确实想你们的孩子生活在安全地区，难道不是吗？
5. 致编辑的信：

我要就你7月23日发表的社论《汉普顿小夜曲》发表一点看法，你把富人描述得肤浅且不值一提。但我在汉普顿有位密友，是一位在汉普顿拥有一栋房子的亿万富翁。1960年我们在研究生院相识。后来，他退出了哲学博士计划，去一家投资银行上班，每周50美元，而我拿到了哲学博士学位。现在，我每年挣75000美元，而他挣数百万。无论我什么时候拜访他，我对他的成就，除了感到骄傲之外没有什么。我很荣幸认识。我认为，财富不会“使人迷失方向”或者“错位”。我感到我生活在一个伟大自由国度里。我多么自由，那些像我朋友那样没有任何关系和背景的年轻人也能最终获得成功。

三、为了反对在荷兰建立妓女职业协会，工会给出了如下论证：“我们反对卖淫，因为那在剥削妇女，因此，我们不应当把它当作一种职业”。下列对该论证的哪个解释是工会主张呢？

1. 剥削妇女是错误的。
2. 涉及到剥削的不能作为一种职业。
3. 剥削是错误的。

四、下列摘自荷兰作家康里奇专栏的片段中出现了何种人身攻击？若有必要，请使用最大化论证解释策略。

在荷兰，为什么反对种族隔离的呼声到处都如此激烈，这是使我感到吃惊。毕竟，没有其他国家能通过种族隔离结合在一起。荷兰人趾高气扬地谴责自己国家制度软弱无力。对教区制度的热情席卷整个国家机构。每个人都试图狂热地辩护、巩固自己的教区，为自己教区谋利益。可一旦相同事情在远方的其他国家发生，他们就认为极端卑鄙。荷兰人在为其他国家的邪恶行为气急败坏时，而邪恶之风已经在他们自己后院相互流传了。

五、请思考下列陈述的适当回应是逃避了还是转移了证明责任？使用的是直接型还是间接型人身攻击？是“你也是”谬误还是“诉诸武力”谬误？

1. 妻子对丈夫说：“你不知道如何管钱吗？”
2. 姑妈对正在学心理学的外甥说：“我确实想知道，任何事情都起源于性，这是否为真”。
3. 小孩对父母说：“我完全能够照顾好自己”。
4. 古董商对顾客说：“你故意弄掉了那个花瓶”

六、下列片段是否违背了讨论规则？若有，犯了什么谬误？

1. 许多人都被我们称作“社会怠慢”的小东西严重伤害过。那是个著名心理学事实：那些变得最容易被冒犯的人最没有自尊。
2. 爱丽丝：你不应当不问我就从我书架拿书并把它们借给别人。
贝蒂：我没有从你书架拿书呀，更不用说把你的书借给别人啦。
爱丽丝：嗯，那些书不在书架上了。你能告诉我它们到哪儿去了吗？
3. 事实上，溃疡并不是我们吃什么的结果，而是有什么正在吃我们的结果。
4. 当问到如果乌克兰和爱沙尼亚的波罗的海州、拉脱维亚和立陶宛被邀请参加北约组织，俄罗斯会采取什么措施时，叶利钦先生说他希望西方国家足够“现实”，故不会那样做。他说：“北约扩张，对于俄罗斯来说有条不可逾越的红线。否则，欧洲稳定可能经受不住新紧张局势”。
5. 致编辑的信：
我敢肯定地说，你关于罗马教皇保罗论保护天主教信仰的文章中所引用的我的话是即兴评论。我简要地告诉过你们的记者。我解释说，在我读文章前，我不能对其作任何评论。因此，你所引用的话既不反映我对这件事的态度，也不反映我编辑文章的观点。

第8章 谬误：违背规则 6-10

【要点】论辩阶段可能出现的谬误有：（1）错误地把某起点当作已取得一致意见，或者否认已取得一致意见起点所承诺的内容（违背了起点规则 6）；（2）使用了无效推理（违背了有效性规则 7）；（3）使用不适当论证型式或不正确地使用了某个论证型式（违背了论证型式规则 8）；（4）在讨论结束阶段，把无正当理由结论附加给了成功辩护或失败辩护（违背结束规则 9）；（5）在讨论任何阶段都可能使用不清楚或含混语言来阻碍来意见分歧消除（违背用法规则 10）。

8.1 决定性立场辩护

为了能够令人满意地消除意见分歧，论辩双方必须互相给对方表达不同意见的自由，必须准备承担通过论证来其立场进行辩护的证明责任，不能错误地把某些立场或论证强加于对方，不要试图表示不赞成自己已承诺的立场或论证。虽然遵守了所有这些规则就前进了一大步，但那还不够。所提出的论证还必须满足许多必要条件。

如果正方为其立场作了决定性辩护，那么意见分歧消除支持正方，否则就支持反方。只有辩护论证直接为对方所接受，辩护才能被认为是决定性的，因为这些论证成为了共同起点要素，或者这些论证可接受是因为它们基于有效推理和适当论证型式。如果论辩双方都没有遵循立场决定性辩护规则，那么他们的论证就会包含着谬误，而正是这些谬误使其辩护不可接受。

8.2 违背起点规则

规则 6 论辩双方都不能错误地把前提当作公认起点，或者否认表达公认起点的前提。

正如与不遵守任何讨论规则的人进行讨论无意义一样，与不承认任何起点的人讨论也没意义。为了消除意见分歧，论辩双方必须最小限度地共享某些事实、信念和价值分层。如果它们不同意这些或者其中某些内容，那么他们就决不会成功地相互让对方相信其立场的可接受性。立场辩护最终取决于论辩双方均接受的某组陈述。

具有清楚明白一致起点很罕见。论辩双方一般都假定他们共享了某些起点。论辩双方越相互了解，关于共同起点假定的准确度可能也就越大。有时，没有必要就起点达成清楚明白的一致。

正、反双方实际上不必相信作为共同起点的所有命题均真或均可接受，但他们在进行讨论时必须好像相信这点。有时，某命题暂时被接受为真，只是为了检验其可接受性，或者甚至是为了表达因其结论站不住脚故不可接受。要要求论辩双方必须真正相信所有起点均可接受，这不可能。

如果反方质疑某个已达成一致的起点命题，或者质疑正方以可证背景信息为基础恰恰认为反方已承认的

命题，那就违背了规则 6。在讨论中，作为起点的命题不容质疑。当然，在后续分别讨论中，命题总会受到质疑。如果所有假定同时都受质疑，那就不存在有意义的讨论，且意见分歧决不可能得到消除。在讨论过程中，如果反方以机会主义为由突然开始质疑先前已达成一致意见的命题：“但是，我曾说过地球是圆的吗？”“但是，乱伦到底有什么错呢？”这同样违背了规则 6。

如果正方看起来好像接受了某个命题作为起点，但事实上并没有接受，那么正方就违背了规则 6。防止某个命题免遭抨击的常用技巧是，用不太引人注意方式来表达某些争议内容，即可以通过把争议命题作为预设（说话者秘而不宣的假定）来实现。如用“我不明白佛瑞德为什么不做点克制赌瘾之事”代替直接表达“佛瑞德沉溺于赌博”。在第二种表述中，假定了佛瑞德赌博上瘾，因此错误地给人留下这样的印象：他赌博上瘾既成事实。

正方不仅在作断言时且在提问时均可不公平地使用预设：

你们大家今天在和谁争吵呢？

如果还没有确定是否发生了争吵，那么该问题的表达属误导，因为它给人这种印象：发生了争吵是共同起点。为了适当地处理它，需要把该问题分成两个：“今天你们和别人争吵过吗？”和“你们和谁争吵呢？”原提问方式就是“多重问题谬误”的一个例子。

有时，正方错误地假定某个命题属于共同起点的另一种情况是，在为其立场作辩护时，他们需要使用与其立场相同东西作为论证。由于立场恰恰是要论证的东西，故他们清楚知道与立场相同或相似的陈述不属于共同起点。然而，要是他们偏要这样做，那他们就犯了“循环推理”谬误（又称为“乞题”，或“以假定为据”）

这儿有个循环推理的简单例子：

他的确没有生身父母，因为他是个孤儿。

根据定义，既然他没有生身父母，那意味着他是个孤儿。在这个例子中，证据与立场几乎等同。另一个不太明显的循环推理例子受到了考斯布洛的挑战。

在《长篇演说》最近的一篇文章里，雷夫严厉指责了那些利用赫尔曼格言的人。赫尔曼的格言是“正如与其他生物一样，人体是个化学程序”，雷夫抨击该格言说：“我从未收到过化学程序寄来的信息”。这是个引用未经证实命题的经典例子：假定该格言正确，那么雷夫将定期收到化学程序发来的信息。

8.3 违背有效性规则

规则 7 在论证中被作为逻辑有效提出来的推理不可能包括逻辑错误。

长期以来，违背规则 7 一直被认为是最重要的谬误形式。然而，无效推理肯定不是意见分歧未消除的最

重要原因——其原因无非是在日常语言中论证常常不完整，但能够通过补充一个或多个前提能使之有效。

要是包含在论证中的推理既完整又无效，那就违背了规则 7。违背这条规则就不得不处理潜藏在论证中的推理之逻辑形式。

有几种形式错误推理经常有规律地出现在论辩阶段。最著名的两种形式就是**肯定后件式**和**否定前件式**。这些形式都是对应于**分离规则**和**逆分离规则**的无效形式。这两种无效推理形式所犯的错误是：把充分条件处理为必要条件。采用肯定后件式和否定前件式的推理模式。

(1) 如果吃了变质的鱼（前件），就会生病（后件）。

安妮病了。（肯定后件）

因此，圣安妮吃了变质的鱼。

(2) 如果吃了变质的鱼（前件），就会生病（后件）。

安妮没有吃过任何变质的鱼。（否定前件）

因此，安妮没有生病。

当人们静下来想想安妮生病可能由于除吃变质鱼之外的其他原因时，理解这两个推理无效就很容易了。

违背规则 7 的另一种情形是：不正确地把整体属性当作部分属性，或者把部分属性当作整体属性。我们把前者称为“**分解谬误**”，而把后者称为“**合成谬误**”。这些谬误涉及到把整体简单地理解为部分之和，且认为整体的每个属性也都适用于其各个部分。但事实上，对于部分来说真，对于整体而言并不必然真。假如炖肉的每一成分都是美味佳品，并不能保证炖肉也美味。下列关于学校自助餐厅经理的评论似乎就过于乐观。

我们用的是纯正黄油、奶油以及新鲜莴苣，因此，我们提供的饭菜肯定是味道好极了！

另一个合成谬误例子是：

天主教堂是穷人的教堂。

因此，天主教堂穷。

该论证错误何在？首先，这里没有考虑到“穷”是个相对概念：相对个人的财富标准与相对教堂的财富标准是不同的。天主教堂是否穷，只能通过将它的财富与其他教堂或同类机构相比较才能确定。其次，给人的印象是，教堂的财富只是收入所得与个体成员财产的简单之和，而实际上还包括“**其他因素**”，如教徒们将其收入所得捐献给教堂的比例。

一个分解谬误例子是：

该内阁优柔寡断。

因此，部长们都优柔寡断。

在此论证中，错误地认为：如果作为整体内阁优柔寡断，那么所有内阁成员必然也都优柔寡断。事实上，每个成员都很果断，这完全可能。每位部长都有不同意见，因此，整个内阁不能做出决定，这也可能。

8.4 违背论证型式规则

规则 8 如果辩护没有借助正确运用适当论证型式来进行，那么就不能认为立场得到了决定性辩护。

即使构成论证的所有陈述均为论辩双方所接受，如果这些陈述并不足以支持立场，或者它们是试图用来支持论证的某一部分，该辩护还是不能被认为成功。只有正方使用了恰当论证型式为辩护其立场，并正确地应用了它，该辩护才能被认为成功。如果正方使用了**不恰当论证型式**或者**不正确地应用了它**，那就违背了规则 8。违背这一规则通常发生在论辩阶段。

有些论证型式很少被公认为可靠。这种违背规则 8 的论证型式运用就是民粹主义论证。这是一种建立在征兆型关系基础之上的诉诸权威谬误用法。在民粹主义论证中，利用一定数量人民的观点来论证立场之可接受性：认为应当接受某立场，是因为很多人同意它。这种谬误被命名为诉诸公众论证，是指这种大众呼吁。在下面这封致编辑的信中，其论证方式就会受到严厉批评：

成百上千的兴奋读者、观众或听众根本不是某意见正确性的证据，用他们的意见作论证
纯属散布谣言。

另一个众所周知的不可靠论证方法是，不适当地诉诸于因果关系。这种**混淆事实与价值判断**错误传统上被称为**诉诸后果谬误**。用某个事实命题来支持立场，常常把它当作规范命题提出，是因为它把注意力引向了立场的令人不愉快结果：“那不是真的，因为我不想要它真”，或者“那是真的，因为我想要它真”。一个“**诉诸后果**”例子是：

天不可能下雨，因为那样就意味着我们必须取消野吹活动。

即使论证型式本身恰当，该型式的运用方法也不都正确。只有与某论证型式相应的所有批判性问题都得到了令人满意回答，我们才能说正确地应用该型式。比如，假如该论证建立在类比关系基础之上，那么这个类比推理必须可靠。两个比较对象必须真的可比。如果这个条件得不到满足，那我们就犯了错误类比谬误。

错误使用因果论证型式的另一个通常情况与语用论证有关，那是因果论证的子类型。其错误在于，在没有证据证明会发生这种结果情形下，错误地认为，采取某行动将不可避免地使情况变得更糟。由于没有表明预料负面结果真会发生，故其中一个与因果论证关联的批判性问题并不能得到令人满意回答。这种不正确的论证方式被称为**滑坡谬误**。康里奇在描绘政府支持保护妇女（但不是支持同性恋）免遭性侵犯的提案时结果就出现了滑坡谬误。

那些认为性侵犯只有针对像女孩和妇女该类狭小群体时才严重的人必然会导致失败，因为根据他们的逻辑，得到的结论是：只要其对像不是女孩和妇女，各种侵犯均可接受。

在确定因果关系时，推理也可能误入歧途。有时因果关系不只一事先于另一事为基础。这就是在“**以先后定因果谬误**”（在此之后，是因为此）。有位足球教练认为入场卷销售额增加是由于他接任了教练职位，

他就犯了以先后定因果谬误。

我喜欢米兰队。我喜欢他们的打法，他们的勇气，他们的拼劲。自我来之后，我们的季票销售从 40000 张上升到 71000 张。那一定有其原因。

我们用两个不正确运用基于征兆型关系的论证型式例子来结束本小节。这两个例子就是滥用权威谬误和轻率概括或以偏概全谬误。当然，权威论证是一种合法论证形式。只是某个或某事被不恰当地作为权威提出来时，我们才会说犯了滥用权威谬误或诉诸权威谬误。比如，在论证中相关某人并非争论领域里的专家，或者并未目击相关事件发生。

在轻率概括（以偏概全）谬误情形下，概括陈述是建立在太少观察基础之上的：

我们 1991 年去古巴度假，1992 年又去了那里，这表明古巴是旅游胜地。

一对旅游夫妇准备连续去古巴两次旅游的事实，并不能证明：一般情况而言，古巴是旅游胜地。

8.5 违背结束规则

规则 9 在立场辩护失败后，正方不可再维持该立场，且在成功辩护立场后，反方不可再维持其怀疑。

甚至在意见消除过程最后阶段，当论证已完成只需要结束讨论时，意见分歧消除仍然可能受阻。讨论结束阶段必须确定意见分歧是否已消除，支持哪方。如果对此双方并没有成功达成一致意见，那么意见分歧仍然存在。比如，要是正方确信立场已得到决定性辩护，但反方仍然坚持并非如此，那么讨论就会以僵持不下而告终。

如果正、反双方对结果达成了一致，那么他们必须接受后果。如果正方没有成功地为辩护其立场，那他就必须准备放弃其立场。否则，正方就犯了**拒绝收回未成功辩护立场谬误**。如果正方成功地辩护了，那么反方就必须准备收回对那个立场的批判。否则，反方就犯了**拒绝收回已成功辩护立场批判谬误**。这儿有个例子。

好，既然如此，那我再也没有什么异议了。但我仍然不同意。

当被夸大结论被认为是成功抨击或辩护时，违背规则 9 的其他情况便产生了。成功辩护的正方有权要求对方收回对其立场的质疑，但除此之外不能再有更多奢望了。否则，正方就犯了“**立场为真，因为它已被成功辩护谬误**”。如果正方得出已证明其立场为真的结论，那么他们做过了点。他们唯一能表明的不过是：以公认起点为基础，他们的立场可以得到成功辩护。这并不意味着在更广意义（即有其他起点）上该立场必然为真或可接受。在讨论背景之外，起点可接受性毕竟还没有确定。论辩双方甚至不必相信他们的共同起点为真或可接受。同样，辩护失败不能保证该立场为假或其相反立场为真。得出上述结论的反方犯了“**立场为真，因为对方没有成功辩护谬误**”或诉诸无知论证。

在该谬误中，第一个错误混淆了论辩双方角色。在非混合型意见分歧中，只有一方即正方有为其立场作辩护的义务，而反方只需怀疑正方立场即可，因此，对反方来说，要想成功地为相反立场作辩护是不可能的。只有在混合型讨论中才存在两个正方和两个立场，因而两个正方都有义务为各自的立场作辩护。尽管如

此，如果一方辩护失败，并没有免去对方的证明责任。

第二个错误假定了与采取立场关联命题必定要么肯定要么否定。在这里，忽略了“中间过程”的可能性——不接受任何立场，采取中立。如果正方为立场辩护失败了，这并不意味着正方必须马上接受相反立场。如果有人认为这是必然结论，那么就犯了“诉诸无知谬误”。下面该例子同时犯了两个错误。

母亲：你不该打孩子，因为这样会使他们对社会丧失信心，10年后他们将会殴打任何人了。

父亲：没有任何证据证明，打孩子会导致孩子长大后有暴力倾向，因此，偶尔有理由地打孩子不会对孩子的将来造成任何伤害。

8.6 违背用法规则

规则 10 论辩双方均不得使用不太清晰或混乱不清表述，且不可能故意歪曲对方表述。

模糊不清或含混语言对意见分歧消除有着直接负面后果。在对抗阶段，不明晰会导致“伪不一致”，其中所选表述意味着意见分歧根本不存在。对面向，不明晰会导致“伪一致”：论辩双方都以为已经达成了一致，但事实上他们的一致却以在立场中对所使用术语的不同定义为基础。

在讨论的任何阶段，违背规则 10 的含混或不明晰均有可能发生。只要论证一方企图用不明晰或含混语言来改善其在讨论中的地位，他就犯了**不明晰或含混谬误**。

这些谬误不仅单独出现，有时还与违背其他讨论规则谬误一起出现。有时不明晰伴随着某个谬误且增强了它的影响力。如果间接使用了威胁或谴责，那么**诉诸武力论证或人身攻击论证**常常更有效。有时候，不明晰天生就是谬误，如夸大未表达前提谬误。反方夸大未表达前提正好是因为它没有被明确陈述。

有几种不明晰必须依赖于长篇语篇的结构；我们把这种不明晰称为**语篇层面上结构不明晰**，它是由“不合逻辑”次序，缺乏一致性，结构模糊等所致。高兹布洛姆描绘了这种不明晰的影响力。

在众多讨论中……，混合交替地出现描述要素、解释要素、评价要素，正是这些要素导致了“实话”和“废话”的混合，这种混合难以捉摸，我们最好把这种混合称为“无意义”[……]。令人吃惊的是，许多关于政治和道德，即社会讨论，都是由辞藻华丽的废话所构成。起点、术语、结论甚至问题陈述一起组成了描述、解释、说明和价值判断的无可救药的混乱状态。参与这种讨论是在窥探华丽的大黄蜂巢。这使得我们无能为力和无言以对。

从句子层面上，我们可以把不明晰分为四种类型：由未明确所引起的不明晰，由未定义所引起的不明晰，由不熟悉所引起的不明晰以及由暧昧所引起的不明晰。解释这些不明晰的最佳方法就是举例。假如有人说“查尔斯是有盗窃癖”。听众可以用许多方式来澄清。

(1) 你是在告诫我呢还是在告知我？

(2) 查尔斯？他是谁？

(3) 一位有盗窃癖的人？那是指什么？

(4) 你的意思是，他有盗窃癖吗？你的意见是他曾经偷过东西还是他盗窃成癖呢？

问题 1 表明：不明晰是由**未明确**所致，听众不相信该言语行为的交流功能，因为背景与情形允许多种解释。

问题 2 表明：不明晰是由**未定义**所致，它寻求命题内容的清晰。听众不能决定说话者指的是谁，即**指称**不明。

问题 3 也表明了命题内容中的不明晰，但此外有疑问的是**预言**：听众并没有正确地理解说话者试图说关于查尔斯什么，因为他不知道“有盗窃癖”词语的意义，或许甚至从未听过这种病。因此，这里的不明晰是由于**不熟悉**该词语或它所指的那种病所致。

问题 4 是，听众为了获取说话者使用“有盗窃癖”词的更清晰意义，因此减少了它的“**模糊性**”。虽然听众知道该语词的意义，但是仍然不知道说话者使用的标准是什么。在通常情形下，偷窃频率要多高才算是“有盗窃癖”呢？

有两种类型含混：语义含混与语法含混。语义含混必须处理语词或短语不只一种意义情形。至于语法含混，那是由语句结构引起的。有个语法含混的例子是这样一个语句：“那是赫尔曼的肖像”。它有三种不同解释：

(1) 这幅肖像是赫尔曼画的。

(2) 这幅肖像属于赫尔曼。

(3) 赫尔曼是这幅肖像的对像。

问题也会语法含混。如对于问题“谁是托尼？”我们至少可以给出五种不同可能解释：

(1) 你们三人中谁是托尼？

(2) 照片中谁是托尼？

(3) 那个演托尼的演员是谁？

(4) 你能告诉我关于托尼的事吗？

(5) 我们究竟为什么应当听托尼的？

语法含混包括指称含混，正如下列语句一样，不清楚“**她**”是指谁？卡拉还是桑德拉？

卡拉给桑德拉该邮件，那是她在这里的最后一天。

下面摘自一封致编辑的信提供了另一个不恰当运用语义含混好例子。

虽然怀利先生声称他对任何事情都开放，但他点上大雪茄就起身离去，迅速消失在烟雾之中……。当他应当以自由党人身份讲话时，怀利先生沉默了。怀利先生吸着烟，有烟处必

有火。

该表述“有烟处必有火”是在两个意义上来使用的。从字面上看，“烟”是用于指从怀利雪茄上冒的烟。同时它被比喻地使用：既然怀利自己什么也没说，关于他的谣言肯定有些是真的。这种含混用法充分伪装了这样的事实：立场“怀利眼前并不开放”正由他抽雪茄该不相干论证支持着。

补充读物

对谬误的深入研究参见伍兹和沃尔顿的《谬误：1978-1982 论文选集》（J. Woods and D. Walton, *Fallacies: Selected Papers 1972-1982*, Berlin: Foris/Walter de Gruyter, 1989）以及汉森和平托主编的《谬误：古典与当代读物》（H.V. Hansen en R.C. Pinto (eds.), *Fallacies: Classical and Contemporary Readings*, University Park, PA: The Pennsylvania State University Press, 1995），还可以参考沃尔顿的《非形式谬误：走向论证批判理论》（D. N. Walton, *Informal Fallacies: Towards a Theory of Argument Criticisms*. Amsterdam-Philadelphia: John Benjamins, 1987）和《语用谬误论》（D. N. Walton, *A Pragmatic Theory of Fallacies*, Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1995）。对沃尔顿谬误方法的讨论参见廷代尔的《谬误、错误与对话转移：沃尔顿对谬误辩论的贡献》（C.W. Tindale, 'Fallacies, blunder and dialogue shifts: Walton's contributions to the fallacy debate,' *Argumentation*, 1997, vol. 11, no. 3, pp. 341-354.）。关于诉诸权威论证类型可参见顾德温的《权威形式与现实的诉诸权威》（J. Goodwin, 'Forms of authority and the real ad verecundiam,' *Argumentation*, 1998, vol. 12, no. 2, pp. 267-280.）。

与第 10 章解释的最为密切相关的谬误语用论辩研究是及范爱默伦和荷罗顿道斯特的《论证、交流与谬误：一种语用论证观》（F.H. van Eemeren and R. Grootendorst provide in *Argumentation, Communication, and Fallacies*, Mahwah, N. J.: Lawrence Erlbaum, 1992）第 8-19 章。关于日常论证者规范与潜藏在批判性讨论规则背后规范吻合程度的大量经验研究报告可以在范爱默伦、赫尔森和缪菲尔的《谬误与合理性判断：语用论辩讨论规则之经验研究》（F.H. van Eemeren, B. Garssen and B. Meuffels, *Fallacies and Judgments of Reasonableness. Empirical Research Concerning the Pragma-Dialectical Discussion Rules*. Dordrecht: Springer, 2009）。

练习题

一、下列论证有效吗？请解释你的答案。

1. 帕斯卡在一次假想采访中的引证

如果你相信上帝且上帝存在，你就会没事。如果你相信上帝且上帝不存在，你没有任何损失。如果你不

相信上帝且上帝确实存在，你就完蛋了。如果你不相信上帝且上帝不存在，你还是没有任何损失。因此，相信上帝总是比较好的。

2. 这把椅子的各个部分均由木料做成，因此，这把椅子是木制的。
3. 这把椅子的各个部分都很便宜，因此，这把椅子很便宜。
4. 这支足球队每个队员都是世界级的，因此，这支足球队是世界级的。
5. 该图形的各个构成部分都是三角形状的，因此，该图形是三角形状的。
6. 这套比基尼泳装下半部分是蓝色的，上半部分也是蓝色的；因此，这套比基尼泳装是蓝色的。

二、 下列情况是否存在不明晰或含混谬误？若有，原因何在？

1. 采访纽约科赫市长的电视节目主持人：“科赫先生，你好像有很多收入来源。这与你的职位相符吗？你是怎么安排这么多钱的呢？”

科赫说：“我变得越来越富有了，这给我带来了巨大满足感。我不忘记回报社会。事实上，我纳的税款就是一大笔财富。总之，社区应该感谢我”。

2. 致编辑的信：

人们都认为经济学家出版社的出版物质量不错。我敢肯定是这样。近日，我一个人在攀登萨尔瓦多的一座火山时，我跌倒了，由于左腿粉碎性骨折而陷于困境。为了固定左腿，以便能爬行求助，我到处寻找合适的材料。10 分钟后，我用两根木棍、半棵仙人掌和随身携带的一本你们杂志缠住我的小腿，出发了。

几个小时后，我得救了，木棍和仙人掌因被雨水冲刷而磨损了。只有杂志不需要更换。

三、 在下列材料中，讨论了语言用途。其中的批评是否得以证成？要是如此，是犯了何种不明晰或含混谬误，还是犯了其他类型谬误？

1. 迪伊曾特昆斯特论自然语言与算术语言：

“二乘二等于四”和“ $2 \times 2 = 4$ ”之间有很大差别。就书写形式而言，这两个语句间区别显而易见。但当我们大声朗读它们时，该区别就不明显了。部分原因是我们倾向于忽视该关键区别，它使得自然语言成为取之不尽的新信息之源。很明显，由此可产生荒谬论证。

一个半满瓶子等于一个半空瓶子。我们令满瓶子为 x ，空瓶子为 y ，有 $1/2x = 1/2y$ 。等式两边同时乘以 2，得 $x=y$ 。因此，一个满瓶子等于一个空瓶子。

2. 以金赛式描述来了解被采访者的性行为^①。

采访者不应该轻易让被采访者否认采用过某种形式的性行为。当某人仅仅被问到“是否”曾经做过类似事情时，很容易回答“否”。应该假定每个人都曾经采用过各种形式的性行为，因而问“什么时候”第一次

^① 1948 年，美国著名性学专家、印第安那大学教授阿尔弗莱德·金赛发表了她的性学研究报告《男人性行为》，有位评论家将这份报告引发的轰动效应与原子弹相提并论。50 年后的今天，有部由好莱坞著名影星利亚姆·尼森主演的电影《性学大师：金赛博士》再度引起人们对金赛的注意。就在电影即将公映之前，《揭发者(Whistleblower)》杂志却披露：金赛是个不折不扣的科学巨骗、性精神病患者，是上世纪最坏人物之一，他对美国造成的伤害可能超过萨达姆和本·拉登。——译者

尝试这种或那种形式。

四、 下列情形是否违背了规则 8？若有，哪方应当负责？是由于不正确地选择了论证型式还是不正确地运用论证型式所致呢？

1. 最坏的古书商是那些有私人收藏习惯的人。他们这样说：“我家有本你想要的书。可惜的是，我不能把它买给你，因为那是我的私人收藏品”。这会让我发疯。

如果书商自己收藏这本书，他就不应该把这本书的消息告诉他的客户。那就好像你去超市但那里没有牛排一样。正当你盯着空空的肉柜时，经理走了过来。你问“这儿没有牛排吗？”经理说：“不，全都在我家冰箱里”。

2. 摘自百得吸尘器广告。

再也没有其他手提式真空吸尘器比百得提供的吸尘器更令人满意了。

我们没有理由不那样说。我们知道，有 100 万个英国家庭同意我们的观点，因为这就是英国每天使用吸尘器的数字。

3. 打死我也反对达尔文主义。我感到，它使得每件事情变得无意义和平庸。它完全不可能真。要是它为真，我不想活了。我不想与那种世界有任何关系。

4. 致编辑的信：

在天气预报中突然出现“忠告”，是一场终结我们语言中不可接受名词运动的开始。但这并不鲜为人知。

很快“忠告”就会伴随某些其他“劝告”，从严肃“告诫”到卑下“关心”不等，还夹杂着一些错漏百出的气象系统的特殊范畴，如“有望”。天气本身将变成“气压的”，而天气预报则将变成“过去的”。

一旦演说其他部分能够代替名词功能得以证明，我们就可以盼望到一个语言开放新纪元，那时，语词不再被一成不变语法暗地约束，在它们所在语句中能自由地满足它们为真的潜力。

5.



五、 在下列语篇中，首相谴责采访者犯了谬误。你认为首相谴责得对吗？

1. 采访者：你觉得全国工会领导人怎么样？

首相：我相信他会从他的成员利益出发努力做他力所能及的事情。

采访者：确实值得赞扬！

首相：是的，嗯，赞扬……，你可以这样说。

2. 首相：那些社会党人从未履行过他们的诺言，总是撕毁协议和自相矛盾。

采访者：你认为社会党人靠不住吗？

首相：这是你说的。

六、下列材料是否违背了讨论规则？若有，犯了什么谬误？

1. 在英国，印度餐厅服务员被《咖喱行业经典》杂志总编瓦哈布打上“可怜虫”烙印。他说他们做饭像去参加葬礼一样。同时，他抱怨到，走进印度餐厅，除了可怜的服务生外，没有留下什么印象。“走进一家印度餐厅，不管它多么优雅，招呼你的很可能是只可怜虫。就好像你的到来毁掉了他的好日子一样。”

《美食指南》编辑吉安斯沃思指责瓦哈布先生作了“愚蠢评论”。

他的文章引来了来自全国各地印度服务员的各种各样回应，其中有位说瓦哈布先生就是可怜虫。

来自伯恩茅斯 22 岁阿里说：“那家伙肯定有不好经历，但给每位印度餐厅服务员打上相同烙印没有意义。各行各业都有可怜虫，但你不能一棍子打死人。”来自约克 45 岁乔德胡里说：“瓦哈布先生只想显示他是唐杜里烹饪法之王，他应该停止批评正在从事这项工作的人。”有家南安普敦餐馆合伙人弥亚说：“有天晚上，我去了一家泰国餐厅，接待我的那个家伙也不很友好”。

2. 梅杰首相：“今天的拉丁美洲，如果我们不率先在那儿那样做，他们不会向私有化发展。今天的印度，如果我们不在那儿率先那样做，他们也不会降低高税收率。如果我们率先在里提出，他们也不打算把当今的欧洲带向共产主义”。

3. 在伦敦郊区标语上的字：

吃英国的羊，

40,000 只狐狸不能错。

4. 奥尔布赖特：“每个人群都有产生、发展、衰退和灭亡过程，就像每个生命个体的集合体一样”。

5. 不可能有奇迹，因为它们不会发生。

6. 以防万一你的读者认真考虑比坎贝尔，我要指出我从未鼓励妇女应该“从劳动力市场退出”。

相反，我已说过，公共政策应该帮助女性选择是出去工作还是在家照顾孩子，而不是把她们引入这条或那条道路。男性的确应该工作并成家，因为母亲们——包括参加工作的母亲们——和她们的孩子都需要父亲们经济、生活和情感的支持。

7. 广告：美国爱汉堡王。

8. 保罗：你相信永垂不朽吗？

安：我没有足够的资料不相信它。

9. 麦卡锡有 81 个他认为国务院中属共产党人的案史。他说其中一种情况是：“关于这点我没有更多的信息，除了有关部门文件中的一般性陈述之外，没有别的东西能证明他与共产党没有联系。”

10. 有人一听说邻居死了就大叫道，“你还能指望什么？一年前，在那个房子里打破了一面镜子”。

11. 在菲尔丁的《汤姆·琼斯的历史》中，关于“任何荣誉能否独立于宗教而存在”问题出现了一场辩论：

史奎尔答道：关于语词，直到其意义被第一次确定，否则不可能从哲学上说出它来；会存在任意两个语词比他提及的两个语词更加模糊不确的恐慌；因为正如涉及宗教一样，涉及荣誉几乎有许多种不同选择。他说：“但是，根据荣誉，假如你指的是美德之真正自然美，我会支持那可以独立于任何宗教而存在”。

泰库回应说：“当我提及宗教时，我指的是基督教；并且不仅是基督教，还有新教；不只是新教，还有英格兰教会。当我提及荣誉时，我的意思是赞颂神的恩典，这不仅与宗教相一致，依赖于宗教，而且不与别的东西一致，也不依赖于其他任何东西。”

12.



13. 不能把合理性和分析能力视为男人的品质。如果我们非要这样认为不可，那么在招工和提拔中，我们不会故意给男性以优势。

14. 弗兰克说：“色情书刊的危害性还没有被证明。因此，色情书刊没有害”。

15. 那个建议的结果清很楚。原本用来控制性旅游业的措施实际上对妓女本身不利。不应打击性旅游业的发展，但实际上它甚至得到了鼓励，因为它为第三世界国家创造了就业机会。或许我们应该把某些开发援助分配到该面向。

没有必要限制把这种推理应用限制到第三世界国家内。在欧洲，失业率也很高。提倡卖淫是增加就业机会的一种方式。更进一步说：犯罪率降低导致警察就业机会减少，而禁止虐待孩子的措施夺走了社会工作者的饭碗。

16. 某些人对广告的抱怨很可笑。如某人对广告标语“现代人在哈罗德购物”的反应是：“广告冒犯了我，由于我不在哈罗德购物，那就意味着我是不合潮流的人。”

17. 数百万人看莱特曼近日的夜间演出。莱特曼得到的支持率极高。因此，他的演出一定非常好。

18. 言论自由对国家有益，因为每人都有权说出他的想法，这符合社会利益。

19. 脱口秀主持人对他的一位嘉宾说：“现在请告诉我，你认为说谎是第一天性还是第二天性？”

七、通过回答问题 1-7，分析评价语篇“太空探索：人类所需”。

1. 语篇中哪个命题是争论焦点？在争论过程中论辩双方采取了什么角色？属于何种争论类型？
2. 准确说明不同论辩阶段在语篇中是如何表达的。
3. 说明作者为辩护其立场的主论证以及直接支持这些主论证的子论证。用图表表示主论证和子论证结

构，并说明理由。

4. 分析第 6 段的论证结构。
5. 识别语篇中使用的两种不同论证型式，并说明理由，回答相关批判性问题。
6. 识别违背证明责任规则（规则 2）的三种情况，准确指出它们在哪里出现并且解释为什么。
7. 识别其他 4 种谬误形式。准确指出它们在哪里出现并且解释为什么。

太空探索：人类所需

在火星南极附近寒冷荒芜的某处，某个显然已被世人狂热努力接触过的地方，有艘失踪的宇宙飞船。我们也许从不知道火星极地登陆者号在 12 月 6 日星期一出了什么问题。但我们确实知道我们损失了 1.65 亿美元。美国太空总署愁云密布，因为 9 月份花了 12.5 亿美元制造的登陆者引导船——火星气候轨道太空船在接近火星时也失踪了。那些喜欢批评美国太空总署的人们已经开始对这次明显失败说三道四了。抱怨耳熟能详，如“有关管理不当”、“不能胜任工作”、“应该被撤消”等等。

有些不负责任的议员把美国太空总署的火星计划称为“浪费公款”。他们中有些人已放出了削减预算的想法。而我认为，尽管我们最近遇到了一点小小挫折，但美国太空总署应该得到甚至更多政府资金，继续太空计划。

美国太空总署计划对社会很重要。我们大家都知道，太空探索是一项能给我们生活增添意义的文化活动。我们向往太空，因为人类天生好奇。我们想知道别处是否也有生命存在，或者在宇宙里我们地球人是否独一无二。

如果我们放弃了太空探索，下一步将会放弃政府资助的其他科研计划，因为它们也无利可图。

再者，如今没有英雄的时代，目标取向太空计划能给如今青年人梦想。此外，人类永远不能征服“太空”，只能登陆！为了发展成为宇宙公民，我们需要从某处开始。火星是登陆其他星球之前合乎逻辑的一小步。

除了上述社会优点以外，火星计划还有巨大经济利益。带来的就业机会将吸引大量学生从事科学研究。其中许多人将提出自己的项目，通过整合利益来支持科学工业。更重要的是，能够产生很多如特氟纶（塑料）和微波炉那样的副产品。根据很多制造商的观点，没有太空计划，绝不可能发明那些产品。最后，当然还有在太空采矿的可能性。

有些读者可能会回应，这也许是真的，但美国太空总署计划仍然太昂贵了。我为那些抓住每个机会把我们在太空的努力看作是浪费金钱的人而感到痛心疾首。我不知道他们从哪里得到这种想法，认为我们今年的大部分税收都因为两次火星计划失败而付之东流了。整个美国太空总署预算还不到年联邦财政开支的百分之一。没有人能使我相信，把这笔微不足道的钱用于扶贫、环保、办学或你选出的“大案”，这些已经投入了大量资金的领域，会有很大帮助。那只是杯水车薪。

可悲的是，太空计划损失几亿美元所引起的愤怒并没有导致人们对正在从事“秘密”行动 F117 战机竟出现在南斯拉夫防空雷达上并被一枚陈旧的苏制萨姆导弹击落而损失了几十亿美元的愤怒。

如果把美国太空总署的全部预算都用于改善美国人民的生活质量，那样的生活会怎么样呢？毫无疑问，政府会雇用甚至更多政府官僚，更多钱可能花费在使问题变得更糟行动上。在某种程度上，我们会发现我们

在宇宙某个角落比现在所处位置更容易被遗忘。

我们能知道火星极地登陆者号究竟出了什么事吗？这也许需要30年，50年，甚至100年。将来有一天，地球人将探索火星并且在火星上漫步。我们现在不能停止探索。

罗伯特·威尔福德于休斯敦

八、回答问题 1-8，分析评价下列语篇“犯罪就要受到法律制裁：少年司法问题”。

1. 哪个命题是该语篇中争论的焦点？在争议中双方采取了什么角色？属于哪种类型争论？
2. 准确说明语篇中各论辩阶段如何表达。
3. 说明作者为其立场所提出的主论证以及直接支持主论证的子论证。用图表表示主论证和子论证结构，并说明理由。
4. 给出第3段“对少年犯从轻处罚的主要论证……还会那样做”的论证结构分析。
5. 识别语篇中所使用的两种不同论证型式并说明理由，然后回答相应批判性问题。
6. 识别违背证明责任规则的三种情况。准确指出它们在哪里出现，并说明这一步为什么是谬误的。
7. 识别在问题5和问题6的答案中未提到的其他4种谬误形式。准确指出它们在哪里出现，并说明这些话步为什么是谬误的。
8. 简要评价卡西迪的论证质量，并说明理由。

犯罪就要受到法律制裁：少年司法问题

记录表明：少年暴力犯罪比例正在上升。单最近两周，亚特兰大有位12岁少年因枪杀了他10岁堂弟被指控犯少年谋杀罪。犯罪者用手枪指着他6岁和10岁堂弟骂了几个小时，然后正对着他10岁堂弟前额扣动扳机开了一枪。在宾西法尼亚，有位12岁少年被指控在邻居家当邻居三个孩子面杀了邻居。在密西根，有位11岁男孩因在便利店外枪杀另一个男孩被判刑，而且当被问道是否对自己所作所为道歉时，他的供词这样说：“这不是大买卖，他妈的他不应该盯着我看，我只是让他妈的闭嘴，不要胡说”。

这场犯罪浪潮已经引发了一场关于给少年罪犯以适当处罚的辩论。目前，在大多数国家，那些想保持自由主义者形象的政治家们支持对待14岁以下少年犯不应该和成人一样进行审判与判刑，相反应该把他们当作“孩子”来对待，轻判、缓刑、劝告、戒毒、监护或者在某个舒适少年拘留所监禁，直到他们年满18周岁，再次放回社会。这些法律清楚反映了过时法治，认为少年所犯的最严重罪行不过是违章驾驶和入室盗窃。每个人都知道，如今社会最常见的少年犯罪是持械抢劫、暴力伤人和蓄意谋杀。在这种情形下，对少年犯从轻发落简直是胡扯。对少年犯的处罚应该考虑其犯罪邪恶性，而不是犯罪者年龄。作为社会，我们不能对那些年轻暴徒、堕落分子和破坏我们的学校与邻里精神变态者表示任何同情或找任何借口。

对少年犯从轻处罚的主论证基于如下假定：少年并不能像成人那样知道他们行为的结果。可是，心理学

家和儿科医生认为，8岁大孩子就能形成犯罪意图。孩子天生就能形成意图。《华盛顿邮报》有位专栏作家加里森先生认为：“过去孩子们也许更质朴和天真，但现在情况不一样了。孩子们成熟得快，行事各面向都像微型成人一样。”此外，如詹宁斯那样的案件，有位来自马萨诸塞的13岁男孩只因为他的零花钱被减少了便抢了一把屠刀在午夜进行血腥屠杀，砍死了他父亲，砍伤了他姐姐和两个侄女。这表明了少年有明白犯罪后果的能力。在审判时，他一点没有表现出悔恨的样子，还说他父亲活该。他还说：如果重新给他选择，他还会那样做。

除此之外，对少年犯适当判刑还能够威慑犯罪。根据刑侦人员、犯罪学者以及司法系统的许多专家观点，如果孩子感到他们将因犯罪受到处罚，他们就很少有可能从事从头至尾的犯罪。根据司法部普尔曼博士观点，“孩子喜欢看他们同龄人所作所为行事，如果他们看见他们同龄人因从事不当行为受到处罚，他们将很少会走上犯罪道路”。

最后，不管罪犯年龄而对罪犯作出的适当判决将开创先例，足以表明美国司法系统对待犯罪的强硬态度，这是绝大多数美国公众所期望的。由于出现了像在哥伦拜恩中学发生的致命枪杀事情以及正在上升的少年犯罪之类的事情，美国政府要停止倾听“罪犯也是人”这样的同情声音，并且要发出这样的信息：政府将不再容忍和宽恕该类行为。

在学校要教的第一课是：你犯罪，你就要受到法律制裁。当前政策才刚刚失效。如果这些软心肠自由主义者想要保持该政策，他们需要向美国人民证明这项政策如何行之有效。父母、教师和作为整体的社会都无法得到心灵的宁静，除非我们学校和街道没有少年暴力。

艾伦·卡西迪于亚利桑那州的图森

特别作业 6

回答问题 1-7 分析评价下列语篇“白令先生害怕什么”。下次上课时交。再下次上课时，老师将讨论这些作业，并就每位学生的作业作点评。

1. 哪个命题是本文争论焦点？争议论辩双方采取了什么角色？属于何种类型争论？
2. 准确说明语篇中各论辩阶段如何表达。
3. 说明作者为辩护其立场的主论证以及直接支持主论证的子论证。用图表表示主论证结构并说明理由。
4. 给出第 7 段的论证结构分析。此外，明确三个未表达前提。
5. 识别第 7 段中所使用的两种不同论证型式。说明理由，回答相关批判性问题。
6. 识别违背规则 2（证明责任规则）的一种情况和违背规则 6（起点规则）的一种情况
7. 识别语篇中另外 3 种谬误形式。准确指出它们在哪里出现，并说明为什么是谬误。

白令先生害怕什么？

剑桥大学菲茨威廉博物馆修补负责人马尼斯·格林菲斯-凡·登·伯格的一篇文章在英国报纸《独立者》上发表。文章中，她详细分析了关于哥德雷尔复原纽曼的油画《谁害怕红黄蓝 III》的意见^①。在致维姆·白令的信中，阿姆斯特丹的市立博物馆馆长马尼斯·格林菲斯-凡·登·伯格解释了她为什么相信哥德雷尔没有真正复原那幅油画的原因，以及按照她的观点白令为什么要对所犯的错误负责。

亲爱的维姆：

在剑桥大学菲茨威廉博物馆的复原工作室，我们围绕纽曼的《谁害怕红黄蓝 III》的令人遗憾的复原展开了辩论。我每天都根据荷兰报纸报道这件事情的最新发展情况写一份报告，提交给我的英国同伴。在我同伴鼓励下，我们的辩论内容与日俱增，我已在《独立者》上发表了一篇文章表明我对此事的看法。这篇文章在荷兰也引起了轰动。

仔细分析了复原情况后，我认为，有两件重要的事情值得在论证过程中特别关注：第一，你说纽曼的油画已被正确复原，但这是错的；第二，（尽管我不喜欢这样说），你要对所犯的错误负责。虽然这两个观点有联系，但对我来说，澄清讨论（事实上它们涉及不同主题）并分别为它们辩护似乎是有益的。

有四个理由支持我的第一个要点：

第一，阿姆斯特丹中心实验室的可靠研究表明，纽曼是用笔刷和油料作画的。在复原时，哥德雷尔用的是油料滚筒和马格拉（一种丙烯酸油料）。但是，你也知道，只有使用与原作相同或者以后复原时容易去掉的油料（如果那种油料难以去掉话），才能算好的复原。因此，你也应该知道不能用马格拉。毕竟，原作覆盖马格拉后不能在不损坏原作情形下去掉。

第二，根据国际复原原则，复原时只能润饰被损坏的部分。可是，哥德雷尔把油画的红色部分都全部重画了一次，这是魏特林教授检查油画时发现的。他发现仅在油画的蓝色区域和黄色区域有龟裂缝而在红色区域则没有，这意味着红色区域被全部重画了一次。

第三，好的复原应当详细研究之后才付诸实施。哥德雷尔的复原则并非如此。无论如何，没有证据（照片、报告等诸如此类的东西）表明他进行过任何研究。因此，我们明确地得出结论，他没有进行过任何研究。

第四，在我看来，并非只有我一个人说这幅画没按正确方式复原。我的同伴也持相同观点，而且在荷兰也有许多复原者、艺术家和其他对此感兴趣的人公开声明他们不认同哥德雷尔的工作结果。

我的第二个要点是：我为什么认为你要对复原中所犯的错误负责呢？在对油画进行处理之前，你们邀请了一批国际复原者来讨论复原问题。斯特德里克的首席复原者布查特和我也出席了。当时对该幅画的处理要遵守国际复原原则已达成一致意见。然而，你后来把作品交给了纽约的哥德雷尔，但你并没有明确地告诉他怎样进行复原。因此，你违背了协议。你的工作疏忽大意：没有设立委员会来跟进哥德雷尔的工作并指导复

^①巴尼特·纽曼（Baunett Newman, 1905--1970），美国画家，是色域绘画最重要的画家。作品通常表现为单一的色块被一条或几条贯通全画的垂直线加以突破，给人以色块的平涂和分割的感觉。——译者

原。如果有了这样一个委员会，哥德雷尔当然就不会有机会用丙烯酸油料，而且也决不会把整个红色区域“重新滚刷”一次。此外，你根本没有留意好的可靠建议。如你忽视了我的建议：要求哥德雷尔制作复原过程录像带，让专家们每周观察一次；我认为你考虑到那样做为了要人领情。还有，当布查特从纽约向你报告，哥德雷尔正在重画这幅画时，你用尖刻评论作了回应，你其实不想听。

维姆，如果只是上述事实之一，那么你也许仍然可能得到原谅；毕竟，人人都犯错误时。但是那么多错误加在一起，你确实必须对此负责。经过深思熟虑后，你应该承认，这次复原彻底失败了，并且你应该为所犯的错误负责。

最近几周以来，我一直在想，你为什么如此害怕承认复原不成功以及你在复原过程中所犯的错误的呢？你固执己见是因为这样做你就不会受丢脸之苦吗？或者是因为你碰巧故意允许按照这种方式进行复原吗？或者是因为，作为一位概念艺术（纽曼的画不是概念艺术）的热爱者和专家，你以为全部艺术都是可复写的吗？

第9章 策略操控

【要点】在做论证时，论证者总会面临“论证困境”，那就是他们所做的所有论证话步都同时要求实效性与合理性。为了调和追求实效性与维护合理性，需要有策略操控。策略操控有三个相互影响的面向：（1）挑选论证潜能；（2）适应听众需求；（3）利用表达技巧。在所有讨论阶段都会发生策略操控而且每一论辩目标都有其修辞类似物。要是所实施的策略操控在连贯策略层面与这三个层面都协调，那就使用了策略操控。谬误即是策略操作脱轨。这种脱轨由于它们令人误导表现形式，故很不容易被发现。

9.1 调和合理性与实效性

为了消除意见分歧而提出论证，总涉及到诉诸合理性，因为提出论证意味着要努力根据案情消除意见分歧，也就是根据争议立场的辩护质量来消除分歧。通过澄清论证中存在好的理由来接受立场，论证者试图就其立场可接受性打消听者的疑虑。用这种方式，论证者不只是一要演证所做论证话步的合理性，而且同时在通过他们的说服工作而获得成功。在论证性话语中，这种追求实效性与维护合理性的策略组合是所有论证话步的特征。在选择他们的论证话步时，策略设计需要同时解决实效性与合理性问题，因此，这能够被视为论证者总是要面临的“论证困境”。

我们在前面章节中讨论了合理性维度之后，为了说明论证性话语中做所话步的策略设计，需要把实效性维度整合到理论方法之中。在现实生活的论证性话语中，在使论证者试图消除意见分歧的每一论证话步中，都要同时追求具有实效性和维持合理性。当人们设法要去达到其目标听众接受效果时，他们必须根据他们所做话步优势达到这种效果。这意味着，在所有情形下，他们必须仍在批判性讨论规则所定义合理性范围之内。由于同时要追求这两个目标，论证者必须保持一种微妙平衡，也就是他们必须解决论证困境。这就是为什么在论证性话语中所所做的每一论证话步中，调和追求实效性和保持合理性总要涉及某种策略操控。

由于包摄了实效性维度，采用策略操控理论思想需要把修辞维度添加到本书我们已经介绍的合理性取向的论证理论方法之分析与评价概览之中。不像二者之间的固有张力，旨在维持合理性的论证性话语之论辩视角与旨在产生实效性的论证性话语之修辞视角并非不兼容的。甚至两种视角在诸多面向互补。从批判性观点来看，事实上只有在合理性范围涉及实效性，关注实效性才会有价值。对面向，只有与关注追求实效性的工具组合起来设定合理性标准才会实际意义。策略操控思想是一种理论工具，能够用于产生想要的两种论证视角的功能整合。

9.2 策略操控三面向

在所有论证话步中，策略操控通过三个不同面向来表达自身：（1）挑选论题潜能，即从话语中那个时间点所能做的可能论证话步集中做出选择；（2）适应听众需求，即根据参照体系以及说话者与写作者的目标听众的态度进行调节；（3）利用表达技巧，即充分利用适合于服务目的的体裁或其他表达方式。

如挑选论题潜能，要选择具体起点作为出发点，而不是从可能相关的那些起点中选择其他东西；要使用一种论证类型，而不是使用从可获得论据中另一种类型。又如，适应听众需求是指提出某些具体看法、标准或论据类型作为起点，而且这些看法、标准与论据类型与论证者想要使其心服口服的那些人的看法与标准一致。再如，利用表达技巧归根到底不仅要选择意见分歧的明确措辞，而且要选择给分歧留有含蓄。

“策略操控”这一用语既指执行策略操控过程，即就三个面向做出选择，又指执行策略操控的言语结果，即在这三个面向做出选择的文本输出。在话语中所做出的每一口头或书面论证话步均把所有这三个面向放在一起。这三个面向同时表达了自己。由于这三面向代表了策略操控中所做出的不同选择，由于在让听众心服口服面向每一面向都有具体效果，因此，在考虑它们的互动之前从分析视角区分它们两两之间的关系非常有用。

在图 9.1 中，策略操控三面向的相互依赖性可以在所谓策略操控三角中通过表达他们间的相互关系来表达。双向箭头代表了这种相互性。

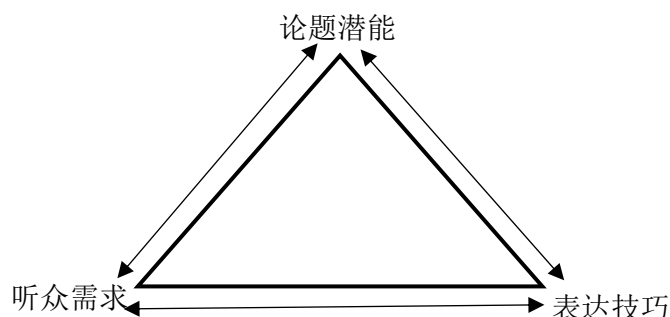


图 9.1 策略操控三角

9.3 论辩目的的修辞类似物

实际上，策略操控会出现在消除意见分歧的论证过程之所有阶段。在每一阶段，人们推定有关论辩双方都会设法力图理性行事，以达到相关阶段的论辩目的；同时还要致力于实效性，以达到最佳修辞效果。因此，在四个讨论阶段，每一阶段的论辩目的都采用修辞类比，而且论辩双方均可利用策略操控来调和同时追求这两个不同目的。

图 9.2 提供了一个各讨论阶段论辩维度与修辞维度概览，规定了在这些每一阶段要追求的论辩目的与修辞目的，阐明了在策略操控三面向中同时追求的显露方式。

	论辩维度	修辞维度	论题潜能面向	预测听众需求面向	表达技巧面向
	合理性	实效性	合理实效地论题挑选	合理实效地操控听众需求	合理实效地利用表达技巧
对抗阶段	意见分歧的合理定义	意见分歧的实效定义	合理实效地选择议题与批判性回应	针对听众，合理实效调节议题与批判性回应	合理实效进行议题与批判性回应的表达设计
开始阶段	合理确立出发点	实效确立出发点	合理实效选择程序起点与实质起点	针对听众，合理实效调节程序起点与实质起点	合理实效地进行程序起点与实质起点的表达设计
论辩阶段	合理提出攻防路线	实效提出攻防路线	合理实效地选择论证与批评	针对听众，合理实效调节论证与批评	合理实效地进行论证与批评的表达设计
结束阶段	合理的结果陈述	实效的结果陈述	合理实效选择涉及结果的结论	针对听众，合理实效地调节涉及结果的结论	合理实效地进行涉及结果的结论之表达设计

图 9.2 策略操控三面向在四个讨论阶段中的二维度

在整体讨论层面上，论辩目的不仅有其修辞类似物，而且在每一阶段语言行为所做出的每一论证话步层面上，也是如此。在每一论证话步中，要追求的论辩目的有一个修辞平等的修辞目的。原则上讲，共同追求论辩目的与修辞目的在策略操控的所有三个面向都会显露。

再者，论证话步的策略功能多半在论证话步中表达，最显著的就是在某个具体面向，如在具体表达选择上，这非常明显（如要意想不到、令人吃惊或有趣）。可是，就根据这种显著表现方式把论证话步刻画为某个具体策略操控来讲，借助其他两种策略操控构成面向在话步中显露的方式，这种刻画至少不应当有矛盾。

9.4 论证策略的种类

在整个讨论中或在某个具体讨论阶段，如果相关论证话步均设计来完成同样的论辩与修辞结果，那么论证者实施的策略操控组合成了成熟策略操控。利用策略操控既要涉及到连贯策略操控层上的协调，又涉及到策略操控三面向层上的协调。

连贯策略操控层上的协调，是指对论证话步进行暂时排序使得它们一起构成了一个协调的策略操控序列，进一步发展了完全同一个结果。策略操控三面向层上的协调，是指在作为策略构成部分的所有论证话步中，在连贯地选择论题潜能、适应听众需求与利用表达技巧时同时做出的那些选择。

事实上，有些论证策略是一般讨论策略，它会影响整个讨论。有些论证策略是由在某具体讨论阶段所实施的系列论证话步所组成。

在对抗阶段，可能使用适合于管理“不一致空间”的具体“对抗性策略”。比如，从构成不一致空间的事项中做自私的武断选择。这种选择又被称为“矮胖先生策略”。

在开始阶段，可能出现适合于某具体“一致地带”的具体“开始策略”。比如，特别强调事实上与不相

关的起点，将对手的注意力从论证者真正的起点上转移开。这就是著名的“放烟幕弹”。

在论辩阶段，可以利用适合于形成消除过程的攻防路线的具体“论辩策略”。比如，当情况也许是不期望接受某立场就会自动成为对方理由的结果时，就通过请讲清想要的结果来维护某一立场。因此，这里诉诸于“语有论证”。

在结束阶段，可以施加适合于决定讨论结果的具体“结束策略”。比如，让听者理解结果事实如此，并且意识到他们不得不接受它，那无法避免，可这种结论也许是不想要的，故有时被为“让听众咬子弹”。

为了表达一个讨论策略是如何发展的，让我们转向勒卡雷（John LeCarré）小说《完美间谍》的一个片段：父亲试图防止其小儿子在他非常短暂访问后离去时哭喊。该父亲是个可爱的骗子，因为对他来讲，有许多比他看儿子更重要的事情要做。他儿子深爱着他，而且不想看到他父亲离开。为了让儿子接受其不应当开始哭喊的观点，他父亲说：

你难道不爱你老爹吗？那么……

在这种情形下，从语境角度来看，对抗阶段非常清楚。在这一阶段，父亲的立场是，那位男孩不应当开始哭喊，为了不让男孩马上哭喊，他聪明地留有含蓄，使其明显与小男孩明显喜欢做的行动冲突。父亲注意到男孩爱他爸爸，故用设问形式（你难道不爱你老爹？）间接提出其想法，这构成了产生开始阶段的起点。借助表达式“那么”，接下来父亲就从无可争议的起点“该男孩爱他父亲”，转向了论证其立场“男孩不应当开始哭喊”，因此实现了论辩阶段。结束阶段在语篇的末尾，用省略号明确标出了，但明显结论“男孩应当开始哭喊”并不没有明确提及。重要的是要看到，即使在这种小片话语中，很容易识别与重构批判性讨论的各种阶段。

发生在这种话语中的策略操控就这样一步一步地建立起了讨论策略。这种策略取决于某种修辞格变体——调停：用对已经接受的某事来支持自己的情形。首先，借助无需回答的设问（因为答案显而易见），父亲将一个命题归属于儿子，而且他儿子肯定会同意“你爱你父亲”，或者说，从男孩的视角来看地，“我爱爹爹”。然后，通过添加“那么”，紧接着父亲的意思是：既然他儿子接受了“他爱他的爸爸”这一命题，那么男孩也应当接受没有明说的立场“他不应当开始哭喊”。

在这种情形下，使用这种讨论策略是否应当被视为合理，仍然有待观察，但在小说中它已被证明具有实效性。且不说，父亲或多或少利用情感压力迫使他儿子接受他的立场，借助同意“他爱他父亲”，实际上儿子根本没有亲自承认接受未表达前提“他决不能做他父亲不喜欢的任何事”，更不说接受不利于自己偏好的立场了。

9.5 作为策略操控脱轨的谬误

策略操控旨在缓和维持合理筭与追求实效性间的潜在张力，而且可以把论证性话语中所做的所有话步均服务于该目标。更不用说，这并不意味着，在真实论证性话语中，维护合理性与追求实效性总会处于完美平衡之中。比如，为了避免被视为不公平或无法胜任，论证者有时倾向于关注维护合理性而忽略实效性利益。这会导致修辞差劲的策略操控。可更糟的是，在他们热衷于修辞上推动其情形时，论证者有时可能倾向于忘了承诺合理性。当这种情形发生，在这该过程中违背了一个或多个批判性讨论规则时，策略操控

就脱了轨，变成谬误。

从本质上讲，所有阻碍或妨碍意见分歧消除过程的策略操控脱轨均属谬误，而且在论证话步中所有这些谬误都表现为策略操控脱轨。这意味着，在第 7 章中我们介绍的把谬误定义为违背了批判性讨论规则，现在能够详细说明了。然后，把谬误定义为一种论证话步，它不是遵守批判性讨论规则的，而是涉及不正确被表现为遵守规则的策略操控。这就充分承认谬误的潜在不牢靠特征。这使得在论证研究中，关注谬误非常重要。

谬误若未被发现，本质上会对意见分歧消除过程有不良影响，因此，严格区分可靠论证话步与谬误论证话步至关重要。因此，我们强调二者之间术语上的区别。我们用传统谬误名称（常常是拉丁文），如 *argumentum ad hominem*（人身攻击谬误）和 *argumentum ad verecundiam*（诉诸权威谬误），来代表论证话步的谬误版。关于（包括谬误话步在内的）论证话步所属的一般类型与范畴以及这些谬误的非谬误对应部分，我们用中立标签，如 *personal attack*（人身攻击）或 *argument from authority*（诉诸权威论证）。

9.6 谬误策略操控的不牢靠特征

由于谬误特征也许对所有论证者而言可以不是立即显而易见，故谬误属于潜在不牢靠的论证话步，因而，发现谬误以及探索其潜在说服力解释就至关重要。在应对谬误时，需要回答的主要问题是：在某些情况晴，为什么这些潜在的不牢靠的批判性讨论规则脱轨正是有些论证者难以觉察到了。在真实论证实践中，为什么谬误通常不引人注目呢？

在试图回答这一问题时，首先应当意识到，在论证性话语中，要是仅因为貌似不合理会使得他们的论证话步缺乏实效性，那么没有参与者会非常渴望被描绘为不讲道理。因此，在其策略操控中，论证者会倾向于尽可能向他人隐藏任何不理性，特别是向他的听众隐藏。此外，应当意识到，当人们进行论辩时，通常都是假定赞成合理性承诺，因此，在做出的每一讨论话步中都赋予了合理性假定，甚至当某一话步涉及事实上谬误的策略操控。

在实现修辞目标时，各方逾越批判性讨论所划定的边界很可能是为了尽可能与用合理方式实现某人目标的已有手段（人身攻击的合法用法或者诉诸权威的合法用法）保持密切关系。通过用谬误策略也涵盖的方式默默地“延展”这些手段的合法范围，他们也能做到这一点。在这项努力中，他们借助了遵守策略操控的两个相互关联的特征。

第一个特征是，相同模式策略操控的谬误表现形式与可靠表现形式本质上看起来是相同的：它们事实上是同一种类型。比如，尽管前者是谬误的，而后者不是，但人身攻击谬误与人身攻击表达了相同策略操控模式，而且原则上不存在在其表现形式上二者相互区别的任何东西。对于诉诸权威谬误与与可靠的诉诸权威论证来讲同样如此。与相互区别明显完全不同的动物（如猫与狗）不一样，遵守这种表达表现形式，谬误及其可靠对应物有着相同的明显特征，因此，在某些情况下，要区分它们很难。

第二个特征是，相同策略操控模式事实上包含了一个从明显可靠到明显谬误的策略操控延展连续范围，二者之间并没有明确边界。在策略操控位于某个策略操控模式的可靠-谬误连续体中间某个地方情形下，或许很难判定它们的谬误性。出于教科书中教学理由，总是确信那相当清楚：比如说，用来表达谬误诉诸权

威的诉诸权威事例都是谬误的，而且应当被视为诉诸权威谬误。然而，在真实论证性话语中，发现诉诸权威谬误通常要困难得多。

补充读物

就策略操控思想的理论背景以及在分析评价论证性语篇与讨论中策略操控所起的作用而言，请参见范爱默伦的《论证性话语的策略操控：语用论辩论证理论的拓展》（F.H. van Eemeren, *Strategic Maneuvering in Argumentative Discourse: Extending the Pragma-Dialectical Theory of Argumentation*, Amsterdam-Philadelphia: John Benjamins, 2010）。

策略操控的语用理论视角与经验研究的关联是在范爱默伦、赫尔森和缪菲尔斯的《扩充语用论辩论证理论的经验解释》一文（F.H. van Eemeren, B. Garssen and B. Meuffels, *The Extended Pragma-Dialectical Argumentation Theory Empirically Interpreted*, in: F.H. van Eemeren and B. Garssen (Eds.), *Topical Themes*, Dordrecht: Springer Academic, 2012, 323-343）。

相关背景出版物有范爱默伦与豪特罗斯尔的《论辩与修辞：论证分析经纬线》（F.H. van Eemeren and P. Houtlosser (Eds.), *Dialectic and Rhetoric: The Warp and Woof of Argumentation Analysis*, Dordrecht: Kluwer Academic, 2002）和廷代尔的《论证行为：论证的修辞模型》（C.W. Tindale, *Acts of Arguing: A Rhetorical Model of Argument*, Albany: State University Press of New York, 1999）。

练习题

一、 阅读下列这篇荷兰皇家航空公司的新闻稿。

1. 对话篇中的论证话步做一个分析概览（意见分歧类型、争议立场、讨论角色分配、不包括未表达前提的主论证、论证结构）。

2. 给出出现在语篇中的策略操控分析。指出每一讨论阶段作者是如何从策略上操控挑选论题潜能、适应听众需求以及利用表达技巧的。就策略操控三面向来讲，请解释做出的这些选择如何有助于在每一讨论阶段完成论辩目标与修辞目标。在这项努力中，请关注最显而易见的策略操控模式。

3. 你能发现在荷兰皇家航空公司的策略操控中更多策略吗？如果的确如此，请解释那个策略。

1999年4月，荷兰皇家航空公司出现在新闻里，因为在国家牲口与肉类检验检疫局命令它那做之后，它干掉了440只北美地松鼠。缺乏所需的出口文件与健康文件，松鼠没有充分打包好。那些动物被活着放在机舱里。这些松鼠是从北京经雅典发过来的货。北京面向的发货商不想把松鼠要回去，而且欧洲之外没有国家志愿接受这些动物。载着松鼠已到达目的地的机舱是一种粉碎机，也能用于生物产业切碎活鸡。可是，实质上鸡松鼠要小些，因此人们能够确信鸡头会首先出来。对于地松鼠来讲，其大小相当三只手的大小，这并不可行。下面是荷兰皇家航空公司解释为什么干掉这些松鼠的新闻稿。

新闻稿

(1) 上周一于荷兰皇家航空公司货物动物宾馆，荷兰皇家航空公司真诚就被迫干掉440只

松鼠事件道歉。荷兰皇家航空公司用正式证成方式采取行动，而不是承认做了道德评估错误。荷兰皇家航空公司完全认可公众与各种机构发出的那些批评。

(2) 航空公司决定开始全面调查在北京包裹接受到底发生了什么事。还会调查在荷兰皇家航空货物动物宾馆发生的事件。

(3) 使该调查悬而未决，并且根据这些事件所激发的情感，荷兰航空公司董事会认为需要相关职员呆在家里一段时间接受调查。

(4) 1999年4月11日星期天，荷兰皇家航空公司接到农业、生态管理与渔业部指示，根据摧毁那些动物。在这种形式下没有选择余地，故荷兰皇家航空公司认为这条指示是不合道德的。

(5) 可是，荷兰皇家航空公司董事会坚持认为，在这件事上航空公司相关职员采取的行动在形式上并没有错，因为他们是迅速依照农业、生态管理与渔业部指示执行的，但同时又承认这位职员犯了评估错误。

(6) 荷兰航空公司再次强调，公司对事件过程深表遗憾，并向所有动物爱好者以及那些因这些事件而感情受到伤害的人们发出了诚挚道歉。

(7) 荷兰航空公司知会过动物保护协会、荷兰动物倡导与保护基金会、世界自然基金会、濒危野生动植物种国际贸易公约荷兰基金会、De Meern 松鼠保护基金会、欧洲动物与水族基金会以及前面这些组织的荷兰协会，而且邀请了这些组织机构前来商讨短期内如何避免这种糟透情境。

二、 阅读壳牌公司发布的下列资料。

1. 对语篇中的论证话步做一个分析概览（意见分歧类型、争议立场、讨论角色分配、不包括未表达前提的主论证、论证结构）。
2. 给出出现在语篇中的策略操控分析。指出每一讨论阶段作者是如何从策略上操控挑选论题潜能、适应听众需求以及利用表达技巧的。就策略操控三面向来讲，请解释做出的这些选择如何有助于在每一讨论阶段完成论辩目标与修辞目标。在这项努力中，请关注最显而易见的策略操控模式。
3. 你能发现在壳牌公司的策略操控中更多策略吗？如果的确如此，请解释那个策略。

危难之时，要清晰思考

针对卡山伟华之死，在可理解情感大浪中，事实很容易被愤怒与反责陷入困境。但人们有权知道真相。不加任何修饰！甚至让人不舒服。但是，不管多么高尚或善意，决不要征服原因。他们有权清晰思考。

在尼利亚，情况不易找到解决方案。口号、抗议以及联合抵制都提供不了答案。有难题需要考虑。

首先，谨慎外交失败了吗？或许我们应当代替问：为何世界保护失败了？根据经验，我们

认为，对于卡山伟华，温和外交提供了最佳希望。但世界威胁与抗议也增加了。

政府立场看起来很强硬。正如最近总统选择中被囚禁的非正式胜选者的女儿阿比奥拉在晚间新闻上所说，“这个政权不会对威胁反应良好。我相信这是他们不会听命威胁的表达方式。”抗议者明白他们正在险吗？这场运动变得比原因更重要了吗？

还有一些破坏环境的指责。但事情的真实情况常常被扭曲或忽略了。那些正确深入关心这些议题的公众过于频繁地被操纵或误导。

这个地区肯定存在环境问题，但根据世界银行研究报告的确证，在那里，除了石油工作外，人口增长、采伐森林、水土流失以及过度耕种也都是重要的环境问题。

事实上，今年壳牌公司及其合伙人单在与环境相关的工程上就花了一亿美元，在道路、卫生所、学校、奖学金、水方案以及农业支持工程面向花了两千万美元帮助那个地区的人民。在认识到解决方案需要有事实基础之后，他们就赞助了四千五百万美元用于尼日尔三角洲的独立环境研究报告。

但另一个问题是破坏活动。在奥格尼地区，自1993年1月以来壳牌公司在那里没停止运转了，60%的原油溢出是由破坏活动所致，而且通常与主张赔偿紧密相连。当承包人试图应对这些问题时，他们一直拼命不让进入。

也有人建议，壳牌公司应当取消尼日利亚液化天然气项目。但要是我们现在那样做了，这项工作就会失败。或许永远失败了。因此，让我滤清一下，要是这项工程取消，谁会受伤呢？取消肯定会伤害成千上万的尼日利亚人，因为他们会失去这个项目的工资，以及地方经济成千上万的好处。大大减少了对石油工业天然气燃烧的需求，环境也会与预期工厂一起受罪。

该工厂建成需要花四年时间。直到下世纪初，收入不会开始流动。只有那时的人民与尼日利亚政府会买这个单。要是壳牌公司完全取消这个项目，会发生什么事情呢？

石油肯定会继续流出。生意照常做。大量员工会原地不动。但富有道德责任感的可靠商业实践是壳牌公司的代名词。环境投资以及花在社区项目上的成千上万的钱都会丧失。

再者，受伤的正是你们尼日利亚人民。坐在西方世界我们舒适的家中呼吁制裁与联合抵制发展中国家，那是相当容易的事。但你必须确信，下意识反应不会是利大于弊。

有些竞选团队认为，我们应当干预尼日利亚的政治过程。但即使我们可以做到，我们肯定不会那样做。政治是政府与政治家们的活。公司利用它们的经济影响去支持或打倒政府的世界的确会是个可怕的荒凉世界。

壳牌公司：我们会让你保持与事实联系！

三、 阅读下面雷诺尔烟草公司发布的资料。

1. 对语篇中的论证话步做一个分析概览（意见分歧类型、争议立场、讨论角色分配、不包括未表达前提的主论证、论证结构）。

2. 给出出现在语篇中的策略操控分析。指出每一讨论阶段作者是如何从策略上操控挑选论题潜能、适应听众需求以及利用表达技巧的。就策略操控三面向来讲，请解释做出的这些选择如何有助于在每一讨论

阶段完成论辩目标与修辞目标。在这项努力中，请关注最显而易见的策略操控模式。

3. 你能发现在雷诺尔烟草公司的策略操控中更多策略吗？如果的确如此，请解释那个策略。

雷诺尔烟草公司给年轻人的惊人建议

请不要吸烟！

首先，吸烟一直总是成年人的习惯。甚至对成年人而言，吸烟一直很有争议。

因此，虽然我们是家烟草公司，但我们认为，对年轻人来讲，吸烟不是好事。现在，我们知道，给年轻人这种建议有时会适得其反。

但要是你开始吸烟，恰恰证明你已成年，你的确要证明恰恰相反。因为当你没有任何东西要证明时，决定吸不吸烟是要应当证明的。

仔细想想吧。

毕竟，你的年龄不够大到吸烟，但你已足够大到思考了。

特别作业 7

对第 2 章练习二中生日会上发生的讨论进行策略操控分析。

第10章 交流活动类型制度化

【要点】策略操控发生在调整相关交流领域的制度性要求的交流活动类型之中。在某种交流活动类型中，当论证起着重要作用时，那就值得把给出它的论证性刻划。这意味着，要从批判性讨论的理想模型出发，要描述初始情形的具体程式化、起点、所提出的论证与批评以及话语的可能结果。基于这种论证程式化，就可以决定在这这种交流活动类型中策略操控的制度性先决条件。适用于各种交流活动类型的两种制度性先决条件之间的差别也许会导致一般性批判问题的语境动机差异，而且这些问题与某种具体论证类型用法相关。这样，我们就可以区别不同组别的具体批判性问题，这些问题总是与在各种交流活动类型中判断具体论证类型相关。对于在其他论证话语中使用的其他策略操控模式而言，或许也需要语境差异。

10.1 交流活动类型

策略操控不是出现在理想批判性讨论中，而是出现在社会现实的多元交流实践中。多元性是指在分析评价论证性话语时我们需要考虑论证性话语发生的交流领域（如法律领域、政治领域、学术领域等），甚至更具体地说要考虑它发生的“交流活动类型”（如刑事审判、全体议会辩论和学术主题演讲）。交流活动类型是一些交流实践，其制度化是服务于满足交流领域的制度性需求，回应给出的交流活动类型。

交流活动类型与具体交流领域中社会文化上既定交流实践相关，在某种程度上总是制度化的。此外，有些交流活动不会被视为一种具体交流类型，如求职面试或情书。对某种具体交流活动类型进行制度化的基本原则构成了它的制度性要点，那取决于在交流领域相关交流类型需要满足的制度性需求。比如，在某个具体个案中，刑事审判的制度性要点是实现公正裁决；议论辩论的制度性要点是，就争议政策的各种政治立场建立明晰性；学术主题演讲的制度性要点是在会议上对学术交流提供指南。

在各种论证实践中，参与者通常试图通过实现交流活动具体种类来实现交流活动类型的制度性要点。每个种类都代表了社会认可的引导具体交流活动类型的一种方式。比如，这个交流活动种类通常可以在各种交流活动类型中实现，它包括法律领域的“裁决”、政治领域的“协商”、学术领域的“争论”以及人际交流领域中的“寻求恳谈”。

有些交流活动类型是混合的。这意味着，在这些活动类型中，使用了几类制度化交流活动类型的组合形式。政治访谈就是个例子。在这种交流活动类型中，为了实现制度性要点，让听众能够对政治家的观点作出价值判断，会组合启发型与协商型两类交流，进而整合了信息传播与形成观点。

一般说来，在法律领域，交流活动类型是制度化的，如民事诉讼、刑事审判以及诸如传唤与作出判决之类的更具具体子类型。在政治领域，交流活动类型的制度化通常不那么正式，如全体议会辩论、竞选辩论以及首相质询时段间。在学术领域，交流活动类型通常在相关同行专家组认为必要的程度上是制度化的，如会议主题演讲、科学论文以及学术杂志上的书评。在人际交流领域，原则上交流活动类型只是非正式制

度化的。这里仅提及几个例子，如朋友聊天、刮鼻子和情书。适用于某个交流活动类型的制度化可以用明确的构成或调节规则来表达；它也可以主要由不明确的规定组成，或仅仅依赖既定用法。

在连续不断的言语事件中，在各种不同论证实践中，显露了各种交流领域所发展起来的交流活动类型。在图 10.1 中，我们通过几个例子表达了这类言语事件、它们发生的交流领域以及它们充分利用它们所代表的交流活动类型的交流活动种类两两间的关系。

言语事件	交流领域	交流活动种类	交流活动类型
辛普森刑事审判中辩方辩护	法律交流	裁决	- 刑事审判 - 民事法律案件 - 传唤
1960 年尼克松与肯尼迪的总统竞选辩论	政治交流	协商	- 美国总统竞选辩论 - 欧洲议会全体辩论 - 首相质询时段间
克罗贝教授对《争论与冲突》的书评	学术交流	争论	- 书评 - 科学论文 - 主题发言
5 月 13 日迪马与卡里拉讨论度周末的聊天	人际交流	寻求恳谈	- 聊天 - 刮鼻子 - 情书

图 10.1 言语事件、交流领域、交流活动种类与交流活动类型间的关系

10.2 交流活动类型的论证刻画

通过观察各种论证实践的与众不同特征，根据这种活动类型在真实言语事件中的显露方式发现具体交流活动类型的程式化，我们能够从经验上区分交流活动类型。更准确地说，交流活动类型是通过描述具体目标来定义的，这些目标包括追求实现制度性要点、与众不同的制度性程式及其格式的其他相关特征。

虽然有些交流活动类型是非论证性的，但论证通常都会进来，不管是直接进来还是以设问方式间接进来。这意味着，需要把处理论证在其中起作用的交流事件与交流活动类型的相关特征整合到我们的论证性话语分析与评价之中。

要是交流活动类型天生、本质上或主要是论证性的，以至于论证起着重要作用，那就值得为这种活动类型提供论证刻画。甚至假如具体言语事件竟然仅偶然是论证性的，这也许更加值得做了。

在从论证角度刻画交流活动类型或言语事件时，用批判性讨论充当模版或参照点会很有帮助。在各种情形下，要想获得一致融贯的论证刻画，在各种交流活动类型与言语事件之间创造统一的系统比较可能性，用批判性讨论模型作为共同起点和一般参照点很有帮助。

由于它们有着不同的制度性要点，而且不得不满足不同的制度性要求，在各种交流活动类型中，会用不同方式将论证维度实体化。当把批判性讨论的四个阶段作为我们的出发点时，在论证性话语中发生的意见分歧消除过程中，需要考虑到各种交流活动类型与言语事件的论证刻画，区分四种局部要点：

- (1) 初始情形（对抗阶段实现）。
- (2) 起点（开始阶段实现）。

(3) 论证手段与批评（论辩阶段实现）。

(4) 话语结果（结束阶段实现）。

在表达交流活动类型的言语事件中，通过追溯初始情形、起点、论证手段与批评以及话语结果的与众不同的论证性特征，我们就能弄清楚批判性讨论中所区分的分歧消除过程的四个阶段在那种具体活动类型是如何实现的。图 10.2 表明了其中使用了相同交流活动种类的一些交流活动类型“簇”的制度上与众不同的论证性特征。比如，由执行协商种类一簇构成的交流活动类型有竞选辩论、议会全体辩论、首相质询时段。

用于活动类型的交流活动种类	初始情形	起点	论证手段与批评	话语结果
裁决	涉及评价性立场或其中倡导某行动立场的纠纷	大体明确的成文规则；明显建立的让步	根据法律规则适用解释的诉诸事实与让步论证	通过有目的第三方裁决解决纠纷（不得返回初始情形）
协商	涉及评价性立场或其中倡导某行动立场的不一致；取决于参与者或（非互动）听众	大体明确的主体间性规则；双方的明确与不明确让步	用批判性交流方式维护不相容立场的论证	参与者裁定（或返回初始情形）或（非互动）听众裁定
争论	涉及事实立场的明显意见分歧；作为同伴的有资格得出临时结论的参与者	大体明确与既定程序起点；一套大体明确的共享或非共享实质起点	或多或少由正、反论证系统交换组成的联合批判性检验处理	涉及检验处理结果的联合结论（或打造一种新初始情形）
寻求恳谈	涉及事实立场、评价性立场以及其中倡导某行动立场的非混合型意见分歧（可能会发展成为混合型意见分歧）；决定取决于双方	非正式的不明确的约束实践；同意共享起点的更宽泛地带	并入直接或间接表达了多元人际交流的论证	通过共同接受结果得出结论（或返回初始情形）

图 10.2 四族交流活动类型的论证刻画

10.3 策略操控的制度性先决条件

在实现交流活动类型的制度性要点中，程式化工具会把某些约束强加于发生在那种活动类型中的论证性话语。由于这些约束对所做的论证话语有影响，在相关交流活动类型中，它们构成了策略操控的制度性先决条件。因此，在论证性话语的分析与评价中必须充分考虑，这些制度性先决条件。既然交流活动类型的论证刻画提供了一种制度性程式化描述，试图对论证性话语进行约束，那它就构成了判定策略操控制度性先决条件的適切出发点。鉴于在其论证刻画中的制度性程式化，对于实现交流活动类型的制度性要点来讲，可以视情况把某些策略操控模式被视为恰当，而把其他策略操控模式视为不恰当。如在大多数盛行公平对待的交流活动类型中，利用诉诸类比是相当恰当的，但在荷兰刑事法庭案件中就不允许使用诉诸类比。很显然，交流活动类型的论证刻画描述其程式越精确，要识别那种活动类型中使用具体策略操控模式的制度性先决条件就越容易。

正如图 10.2 的论证刻画所澄清的那样，在某些或某簇交流活动类型中，涉及初始情形的制度性先决条件，与其说给它们的策略操控参与者，不如说给其他策略操控的参与者塑造留下了更多空间。关于选择程序性起点和实质性起点、选择论证手段与批评以及话语中能够实现的可能结果，在如何判定制度性先决条件给不同（簇）交流活动类型间策略操控所留空间时，可以观察到类似变化。

在论证性交流的每一阶段，策略操控的所有三个面向均受制度性先决条件影响，其中交流发生的交流活动类型的程式化会利用论证性话语。会对能够做的论题选择、允许适应听众需求以及利用表达技巧上会有许多约束。如在学术辩论中，不允许对对手进行人身攻击；在议会辩论中，是在通过主席与其他议员而不是投票者说话；在进行法律个案时，不需要逐一说服每位参与者。

除了主要制度性先决条件之外，还有次要制度性先决条件。主要先决条件一般都是正式的，通常是形式的，而且常常是程序性的；次要先决条件一般是非正式的，通常是非形式的，常常是实质性的。如在欧洲议会一般全体辩论的交流活动类型中，主席要守卫的次序规则（“办事规则”）是主要制度性先决条件。作为次要先决条件的“欧洲困境”虽未正式承认，但相关各方均默默接受了。这个困境就是，在行动中议员们总需要组合服务于欧洲利益和服务于选民生活在那里的祖国利益。

对策略操控而言，虽然原则上制度性先决条件是有限可能性，但如果仅仅针对其中一方而言，它们有时也产生了策略操控的特别机会。在某些交流活动类型中，各种参与者有着不同使命，这取决于他们在活动类型中的特别角色。如在英国的首相质询时段，议员们的使命就是掌握政权，要考虑其政治与行动，而首相的使命是要证成它们。因此，这种活动类型的制度性先决条件给其他议员提供了不同的策略操控机会（如对涉及他们选择的任何主题进行设问），而不是给首相提供了机会。

10.4 批判性问题的不同实现

作为论证在各种交流活动类型中使用的制度性先决条件之反映，在论证事实中，构成各类论证的一般可靠性标准批判性问题的不同实现可以要求确保交流活动类型的制度性要点能够最佳实现。由于交流活动类型或交流活动类型簇的具体紧急情况，与那种具体活动类型或活动类型簇有关的批判性问题，在某种程度上，会随着那些与其他交流活动类型或交流活动类型簇的问题而变化。这意味着，紧接着独立于论证性话语发生的交流活动类型的一般性批判性问题之后，需要区分具体批判性问题。这些具体批判性问题依赖于具体交流活动类型或交流活动类型簇的具体要求。

为了公平对待活动类型的制度性先决条件，在某些交流活动类型中，需要进一步规定适合于依赖论证的具体策略操控模式的批判性问题，使得它们更加精确，否则便需要改进。这可能会导致针对具体交流活动类型的不同组别批判性问题的结合。如在刑事审判中，与评判借助诉诸权威论证进行策略操控有关的具体批判性问题，在某种程度上不同于评判那些在学术论文中通过诉诸权威论证进行策略操控有关的批判性问题。在前一种情形下，可以适当问题于支持某主张的证人证言之证人是否确实可信，而在后一种情形下这不会是恰当问题。

在不同交流活动类型中，由于一般可靠性实施标准存在可能变数，在某些情况下，对策略操控谬误的判断依赖于这些论证话步出现的交流活动类型或交流活动类型簇。这适用于涉及提出具体类型论证的策略

操控模式，但也适用于涉及其他论证话步的策略操控模式。那意味着，在这类情形下，对论证话步谬误的判断最终取决于涉及做出相关话步的交流活动类型的语境观察。令人困惑的是，在一种交流活动类型中使用某种策略操控模式可靠，但在另一种交流活动类型中则是谬误的。这构成了为什么谬误有时很难识别，有时可以忽略不计的另一个理由。可以把该理由添加到第 9.6 节所讨论的理由之中去。

在批判性讨论模型中，原则上，基于判断论证话步可靠与谬误一般标准的批判性问题，在讨论开始阶段双方就已明确同意过。可是，在存在于论证现实中的交流活动类型中，这类一致性通常只是不明确假定的。在大多数交流活动类型中，当双方从事相关论证实践时，事实上涉及起点的一致已经整体或部分给出了。例如，这不仅适用于在法律领域大量民事诉讼的程序起点与实质起点，而且适用于学术领域书评的基础起点。对于非常程式化且高度形式化的交流活动类型来讲，如对于民事诉讼而言，在其职业训练过程中，如作为未来律师或其他职业人士，在次要社会化期间，常常会把至关重要的起点教授给参与者。即使在程式化较弱且相当不正式的交流活动中，如在与朋友聊天中，在论证现实中，在参与者完全进行实践之前，大多数重要起点均已达成一致。当他们长大成人时，在主要社会化过程中，他们多半都熟悉了这些重要起点。

补充读物

把交流活动类型的语境维度并入策略操控理论化中，在各种交流领域已经产生了应用，参见范爱默伦编《审计语境论证：关于策略操控的十五项研究》（F.H. van Eemeren (Ed.), *Examining Argumentation in Context: Fifteen Studies on Strategic Maneuvering*, Amsterdam-Philadelphia: John Benjamins, 2009）。就政治领域而言，参见范爱默伦和赫尔森的《在论证性话步中开拓策略操控的空间：欧洲议会中如何处理听众需求》（F.H. van Eemeren and B. Garssen, *Exploiting the room for strategic maneuvering in argumentative discourse: Dealing with audience demand in the European Parliament*, in: F.H. van Eemeren and B. Garssen (Eds.), *Exploring Argumentative Contexts*, Amsterdam-Philadelphia: John Benjamins, 2011, 43-58）。就法律领域来讲，参见菲特丽丝的《司法裁决证成中的策略操控》（E.T. Feteris, *Strategic maneuvering in the justification of judicial decisions*, in: F.H. van Eemeren (Ed.), *Examining Argumentation in Context*, 2009, pp. 93-114）。就医学领域来讲，参见斯诺克·汉克曼斯的《共享的医疗决策：医生如何针对病人表达治疗偏好的策略操控》（A.F. Snoeck Henkemans, *Shared medical decision-making: Strategic maneuvering by doctors in the presentation of their treatment preferences to patients*, in: F. H. van Eemeren, B. J. Garssen, D. Godden & G. Mitchell (Eds.), *Proceedings of the 7th Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam: Rozenberg/Sic Sat (CD ROM), 2011, pp. 1811-1818）。就学术领域来讲，参见瓦格斯的《诉诸专家意见评估》（Wagemans, *The assessment of argument from expert opinion*, *Argumentation*, vol. 25, no. 3, 2011, pp. 329-339）。

在阿姆斯特丹大学，最近有几篇讨论策略操控的博士论文通过了答辩。请看如下清单：

政治领域的博士论文有：（1）2009年穆罕默德的《“尊贵绅士应当下定决心”：首相质询时段应对指责不一致的策略操控》（D. Mohammed, *“The Honourable Gentleman Should Make up his Mind”： Strategic Manoeuvring with Accusations of Inconsistency in Prime Minister’s Question Time*）；（2）2010年莱温斯基的《作为论证活动的互联网政府讨论论坛：批判反应过程在线策略操控的语用论辩分析》（M. Lewinski, *Internet*

Political Discussion Forums as an Argumentative Activity Type: A Pragma-Dialectical Analysis of Online Forms of Strategic Manoeuvring in Reacting Critically) ; (3) 2010 年安多内的《政治采访中的策略操控：对不一致指责回应的分析与评价》(C. Andone , *Maneuvering Strategically in a Political Interview: Analyzing and Evaluating Responses to an Accusation of Inconsistency*) ; (4) 2010 年托纳德的《获取公开议题：荷兰议会辩论中对抗策略操控表达选择的语用论辩分析》(Y. M. Tonnard, *Getting an Issue on the Table: A Pragma-Dialectical Study of Presentational Choices in Confrontational Strategic Maneuvering in Dutch Parliamentary debate*) ; (5) 2012 年乔里的《立法辩论中的语用论证：英国议会二读中分析与评价语用论证的工作》(C. Ihnen Jory, *Pragmatic Argumentation in Law-Making Debates: Instruments for the Analysis and Evaluation of Pragmatic Argumentation in the Second Reading of the British Parliament*) 。

关于卫生交流领域的博士论文有：(1) 2013 年波佩尔的《目前得到的疫苗将来会保护你！与健康小手册中实用论证有关的策略操控之语用分析》(L. van Poppel, *Getting the Vaccine Now Will Protect You in the Future! A Pragma-Dialectical Analysis of Strategic Maneuvering with Pragmatic Argumentation in Health Brochures*); (2) 2015 年皮格尔拉姆的《医生用权威进行论证：医疗会诊中策略操控的分析与经验研究》(R. Pilgram, *A Doctor's Argument by Authority: An Analytical and Empirical Study of Strategic Manoeuvring in Medical Consultation*) ; (3) 2015 年韦尔达的《直接针对消费者医疗广告中经验权威论证：涉及策略预见批判性问题的分析与实证研究》(R. Wierda, *Experience-Based Authority Argumentation in Direct-to-Consumer Medical Advertisements: An Analytical and Experimental Study Concerning the Strategic Anticipation of Critical Questions*) 。

练习题

一、列举一些下列领域的交流活动类型。

1. 政治领域
2. 学术领域
3. 金融领域
4. 人际领域

二、描绘一下如下交流活动类型的制度性要点。

1. 情书
2. 报纸书评
3. 议会辩论
4. 医疗会诊

三、举出五种混合型交流类型，并解释它们为什么是混合型的。

四、给出下列交流活动类型的论证刻画（包括初始情形、起点、论证手段与批评以及结果）。

1. 竞选辩论。
2. 致编辑的信。
3. 学术会议上主题演讲。
4. 和平谈判。
5. 刑事法庭案件。

五、请给出下列交流活动类型的两个制度性先决条件，包括主要条件与次要条件。

1. 竞选演说。
2. 博士论文答辩
3. 社论。
4. 法律诉讼。
5. 健康手册。
6. 医疗会诊。
7. 议会辩论。

特别作业 8

1. 弄清在学术讨论、政治讨论、法律诉讼以及朋友间非正式讨论中与诉诸权威论证相关联的批判性问题实现是如何变化的？为什么会发生变化？

2. 弄清在学术讨论、政治讨论、法律诉讼以及朋友间非正式讨论中与人身攻击论证相关联的批判性问题实现是如何变化的？为什么会发生变化？

3. 弄清在学术讨论、政治讨论、法律诉讼以及朋友间非正式讨论中与指向接受立场的令人满意结果论证相关联的批判性问题实现是如何变化的？为什么会发生变化？

第11章 书面论证

【要点】组合论证性语篇要求一个有利于消除相关意见分歧的态度。除了适当地构造论证并确信它在各个面向都可靠之外，适当提出一种情形也很重要。通常最好把论证和立场的明确与未明确表述交替使用。首先意识到论证结构的分析概览对于写或改写语篇是有用的分析工具，这也很好。

11.1 写得非常好的论证性语篇

不仅在分析评价论证时，而且在提出论证时，合理性都是最重要的东西。合理论证不包含通过定义可形成消除意见分歧障碍的任何东西。当有人提出一种情形时，必须紧记论证是与对方进行讨论的一部分，尽管这可能是未明确的。论证必须通过消除读者的怀疑或充分回应他们的批判来使他们信服。

论证试图让听众改变主意。既然合理论证不得包含任何谬误，那么批判性讨论规则也就充当了如何表达一种情形的指南针。此外，这些规则还建议不要试图去教对方如何说话，要谨慎地解释对方所说的话。论证者不应当把对方语词从背景中抽取出来，也不应当企图哄骗对方。

为了能够消除意见分歧，对于**目标听众**来说，论证也必须易理解。这意味着，应当把论证性语篇的不同部分融贯地整合在一起。所使用的语言应当尽可能清晰易懂。当然，这并不意味着要去讨好读者。滑稽小丑是不能使论证成功的。最佳建议是遵守交流规则：（1）切题；（2）别兜圈子；（3）清楚表达你的意思；（4）给出理解论证所需的所有信息；（5）简明扼要。

要是把书面论证表达好了，读者就不会遗漏任何要点。要做到这一点，至少需要清楚地表达立场与论证。这并不必然意味着，他们应当明确地表达其立场与论证，因为那样很不自然且令人不愉快，听起来很呆板又充满书生气。一个表达得很好的论证需要保持明确要素和未明确要素之间的平衡。

要是提出论证是为了辩护某立场的目的已经很明显，那么就没必要明确地贴上这种标签，例如，如果某人提出了一个十分令人吃惊或极端立场，那么人人都知道接下来要做的事情就是为它辩护。但有时我们并不清楚立场与论证分别是什么。

伊莱恩很特别，她总很守时。

下面两种解释都有可能：

- （1）伊莱恩很特别，所以，她总很守时。
- （2）伊莱恩很特别，我们知道那是因为她总很守时。

当我们写辩论性语篇初稿时，最好明确地标出其立场与论证。在后面的版本中，可用未明确措词或间接措词来替代不必要明确的部分，使得语篇显得更加自然。通过插入反问句、感叹词或其他情感表述，使一组

陈述变得生动而富有生气。正如在下列(2)中一样:

(1) 在这部影片中, 导演挑选了一位世界著名影星来演教父角色, 浪费了大量人力和财力, 因为在影片开始 10 分钟后教父就死了。

(2) 在这部影片中, 导演怎么会挑选一位世界著名影星来演教父角色呢? 影片刚开始 10 分钟教父就死了。真是浪费人力物力!

11.2 辅助写作的分析概览

一般来说, 只有在论证性语篇完成之后才能给出分析概览。可在改写语篇甚至写语篇初稿时, 写出分析概览也非常有用。把有关评价论证性语篇所必需的信息简要地写下来形成分析概览, 如: 待消除意见分歧是什么? 其论证结构是什么? 等等。分析概览能用于检查论证能否经得起批评。如果发现了弱点, 那么该论证就需要进行调整或扩充。一旦分析概览已经形成, 它就成了我们写论证修改版的实用指南。

以分析概览为基础, 特别是以由提出的论证纲要构成的有目的分析概览为基础, 写出论证性语篇, 这也完全可能。分析概览使论证性语篇写作变得更加容易, 使得语篇能够清楚地表达论证结构。理所当然, 分析概览应该毫不含糊地表达意见分歧, 讲清楚论辩双方是谁, 以及陈述他们各自采取什么立场。

提出论证的理由变化多端。有时, 某个语篇是针对对某人论证的回应。这显然是一种试图说服对方而进行讨论情形。有时, 即使完全不知道其他人的意见如何, 也倾向于提出自己的立场。

在回应对方立场与论证时, 可采取两种立场: 一种是采取相反立场。在这种情形下, 产生了混合型意见分歧。另一种是只要指出对方论证中弱的部分, 表达它不可靠。在这种情形下, 反方并不试图接受相反立场。

分析概览必须正确陈述被抨击或要辩护立场, 且尽可能公平、完整地陈述对方立场。之后, 总概括己方立场, 并考虑来自对方的潜在批判。总结概括论证的最佳办法是, 用图解表达论证结构, 使论证间的关系变得更加清楚。如果语篇是对他人论证的回应, 那么针对对方论证做出相应图表也很有用。这样做能更容易地识别出我们应当回应论证的部分。

我们已经在第 5 章举例给出了勾画论证结构的图解。未表达前提并不包括在该图解中。有时, 在图解中包括未表达前提是好主意, 如当它们是不明晰甚至不可信的论证链条时。当未表达前提是由另一个论证所支持时, 它总是必须明确地包含在分析概览之中。如果没有明确未表达前提, 那么我们就不知道把支持它的论证归到论证哪部分了。

11.3 质量控制

论证不仅需要好结构, 而且也应该可靠才行。在检查这点时, 分析概览是有用工具。基本要素纲要使得系统地检查谬误、逻辑不一致性或语用不一致性变得更加容易。在检查推理是否有效, 是否使用了恰当论证型式, 以及通过提出相关批判性问题看看是否正确地应用了它们, 这也都很有用。

利用分析概览, 我们应当仔细检查论证, 看它是否考虑到读者的潜在疑惑或异议。如果还没有考虑到这些, 那么增加新论证、发展或进一步支持现有论证便是个好主意。只有当分析概览令人满意时, 根据它所写

出来的语篇才有可能符合论证目的：消除与读者的意见分歧。

现在，让我们来看看一位学生的语篇初稿，展示一下怎样通过分析概览来完善它。

禁止商业性医疗卫生

如果你看看私人诊所的数量增加得如此之快，那么私人诊所似乎就是个很好的投资领域。但是否会成功，还有待进一步观察。除了无利可图外，它们还只对富人有利。既然这些诊所是商业性的，它们所提供的服务由利润所决定。因此，尽管社会供给人人平等是我们福利国家的主要原则之一，但这些诊所的治疗质量取决于价格。我认为，私人诊所应当与现有医院合并。

首先，医院正面临来自私人诊所的竞争。私人诊所的竞争迫使医院专科化，并要为此购买必需设备。同时，医院就业机会减少了，这是因为私人诊所包揽了小型手术，而把那些高难度和很少做的大型手术全都推给了医院。我们医疗卫生法禁止病人在私人诊所停留超过 24 小时。

其次，私人诊所使提供给穷人和富人的医疗卫生出现不平等现象。由于健康保险不包括在私人诊所的医疗费，所以只有那些高收入群体才能享受私人诊所的服务。

最后，私人诊所的医疗质量并不如医院的好。由于粗心大意和太多手术，服务质量降低了。毕竟，几乎不可能监控私人诊所的医疗质量。医疗协会不能对私人诊所说什么，没有同行评论，追求盈利占主要地位。

把私人诊所与现有医院合并是明智之举。这种降低商业化措施将加强医院的功能、私人诊所的应用范围和卫生健康的质量。

在图 11.1a 中，你将找到该语篇的分析概览。

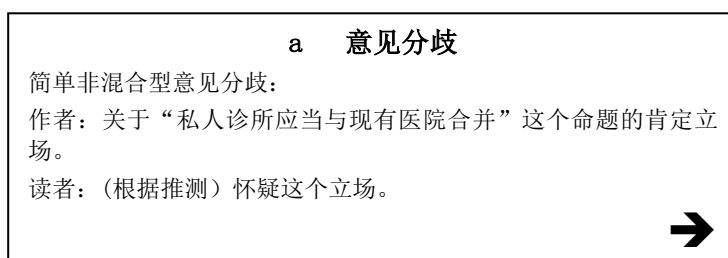


图 11.1a “禁止商业卫生保健”的分析概览：意见分歧

对“禁止商业性医疗卫生”的评价

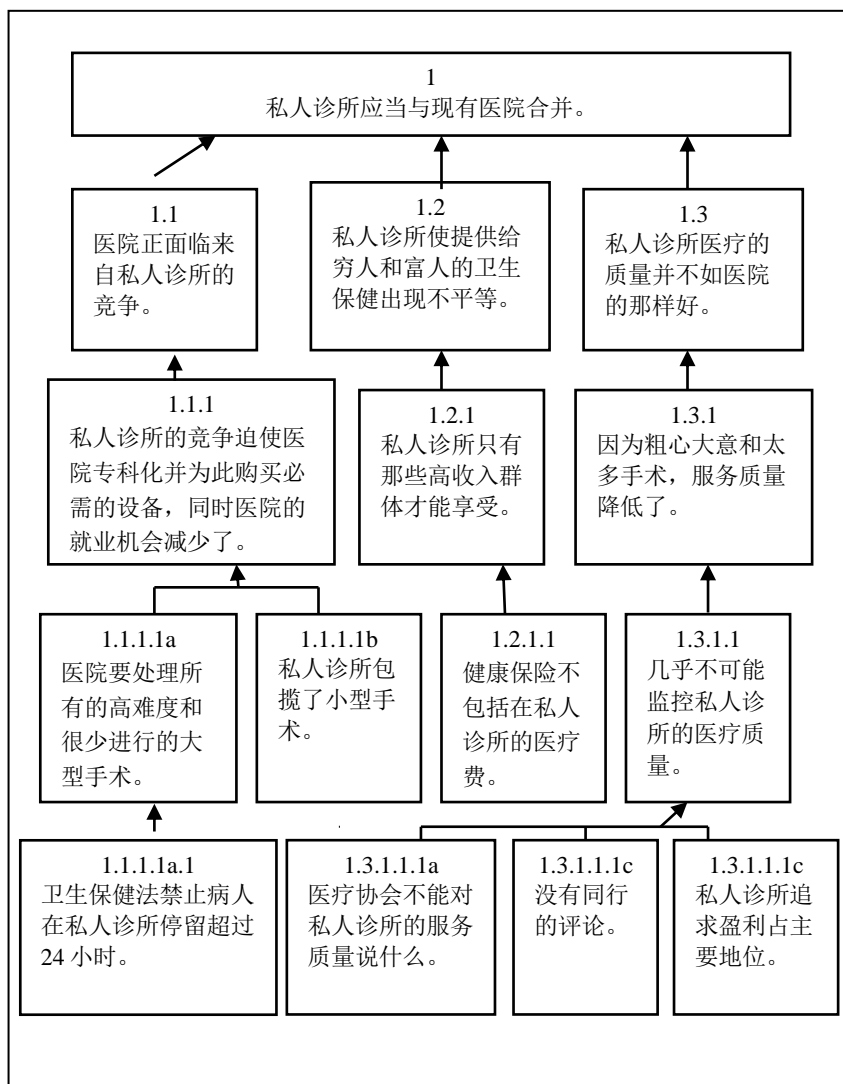


图 11.1b “禁止商业性卫生保健”的分析概览：论证结构

从该论证标题和大意可以推出，作者发现认可商业私人诊所不受欢迎。根据表达立场的方式，作者似乎想要采取某种行动，通过把私人诊所与现有医院合并来结束这种现状。所提出的论证都是针对私人诊所缺点的。作者并没有说明他的解决方案为什么最好。事实上，这些论证支持了另一个立场（私人诊所的存在不受欢迎），而不是作者提出的那个要为之辩护立场（私人诊所应当与现有医院合并）。因此，作者犯了“偷换论题或不相干结论谬误”。

作者实际辩护的立场是在第一段中所提出的“是否成功，还有待进一步观察”。但是，该表述不很清楚：认为私人诊所还没能吸引更多顾客，而其他论证则针对私人诊所不受欢迎，与它们有多少顾客无关。私人诊所不欢迎的其他仅有参考材料是第一段中的简短评论：到目前为止私人诊所无利可图。

在第一段中，已就立场“私人诊所不受欢迎”（“除了无利可图之外……应当人人平等”）给出了论证。但在演讲中，作者认为，论证只是在第二段才开始，它以“首先”开始，接着论证。基于该原因，引言中所给出的论证并没有包括在分析概览中。

况且，第一段中的论证很让人困惑。作者明显对私人诊所的商业性质不满，但其理由何在，这不清楚。问题到底是什么呢？是只有富人才能得到高质量私人诊所治疗与“社会供给人人平等”原则相冲突吗？或者

是私人诊所的商业性质降低了它们提供的服务质量吗？作者似乎持有上述两个观点，因为在论证过程（论证 1.2 和 1.3）中都再次出现。实际上，这些论证不仅含混性，排列不当，且冗余。难道把私人诊所看作属于“社会供给”就不是误导吗？

在第二段中，作者就“私人诊所应当与现有医院合并”这一立场所提出的第一个主要论证(1.1)是“医院正面临来自私人诊所的竞争”。该论证由在第一段中作者的陈述“私人诊所无利可图”决定。读者也许会想，如果私人诊所仍然亏损，那么竞争不可能很激烈。

为表明医院正面临来自私人诊所的竞争，作者注意到这样的事实：因为私人诊所，医院不得不专科化并且购买昂贵的设备，就业机会已减少了(1.1.1)。该论证是否可以接受，仍是个问题。因为私人诊所，医院不得不专科化并且购买昂贵的设备，这确实是真的吗？或者这已经是一种倾向，仅仅是私人诊所加入竞争加速了它吗？毕竟，即使没有私人诊所，医院也仍然必须能够进行“高难度且不常做的大型手术”。在这里，作者似乎犯了“**以先后定因果**”的谬误。

与该论证有关的另一个问题是，表达“同时就业已机会减少”并没有明确就业下降是因为私人诊所的加入竞争或者是另一个与此无关的发展趋势。

第二个论证(1.2)表达相当不清楚：“私人诊所导致提供给穷人和富人的医疗卫生出现不平等”。私人诊所的保健质量是比医院的高还是低呢？初看似乎确实如此。否则反对“私人诊所只是为那些有钱的病人服务”这样的事实就显得很奇怪了。

第三个主要论证(1.3)，私人诊所的质量不如医院的好，该论证与1.2所提出的相冲突。因此，该论证包含了“**逻辑不一致性**”。

支持第三个主要论证的论证，“由于粗心大意和太多手术，故私人诊所治疗质量降低了”(1.3.1)，该表达过于强烈。毕竟，作者认为私人诊所的治疗质量下降的理由是什么，不清楚。严格地说，该证据甚至并不支持子立场1.3。如果私人诊所的质量一开始就不如医院的质量高，那么私人诊所的质量降低并不自动意味着现在私人诊所治疗质量比医院的低。这就是“**不相干结论或偷换论题**”谬误。

证据1.3.1.1“几乎不可能监控私人诊所的医疗质量”是不相干论证的另一个例子。如果质量监控不可能，那么就不可能判断服务的质量。在没有质量监控情形下，低劣治疗的机会确实是增加了，但在没有其他证据情形下，正如在1.3.1中那样，并不能必然得出“治疗质量确实已经下降”的结论。同样地，质量监控论证并不支持要做太多手术的观点。

为了支持论证1.3.1.1“几乎不可能监控私人诊所的医疗质量”，作者给出了另一个不相干论证，即在私人诊所中追求盈利占主要地位。似乎该论证放错了位置。虽然它没有谈到质量监控的可能性，但是它也许能用来支持“要做太多手术”该观点。

11.4 改写语篇

语篇“禁止商业性医疗卫生”有许多缺点。它自相矛盾，用了不相干论证。即使证据相干，则往往又表达不清楚，或者明显经不起批判。总而言之，该语篇有许多需要改进之处。

在改写语篇时，有几种可行办法：

(1) 删除语篇的某些部分。有时如果这些部分多余，或者进一步考虑之后似乎站不住脚，删除是最好办法。

(2) 增加内容使论证变得更强或更清楚。增加更多背景信息或扩充论证常常是个很好解决办法。

(3) 语篇某些部分需要改述。如弱化表达过强的论证或使模糊混乱表述变得更准确。

(4) 有时从次序上调整论证也很有帮助，进而使得它们之间的相互关系变得更加清楚。

删除、增加、改述和重新排序能改善语篇的质量，使得它更容易理解。这一点通过比较“禁止商业性医疗卫生”的原版和修改版即可得到证明。

“禁止商业医疗卫生”的改写版

第一段：近年来，私人诊所到处涌现出来。单是在过去五年，就建立了一千多家新私人诊所。问题是，这是否是件好事呢？

第二段：首先，医院正面临许多来自私人诊所的竞争。因为我国医疗卫生法禁止病人在私人诊所停留超过24小时，所以，私人诊所主要只是做小型手术，且这些都是最常见手术。由于该原因，医院就业机会已经减少了。尽管收入降低，医院仍然必须投资购买进行更专科化手术所需的昂贵设备。

第三段：其次，私人诊所拒绝任何质量监控。医疗协会不能对私人诊所说什么，没有同行评论。在私人诊所粗心大意的危险特别大：因为它们商业性质，私人诊所坚持最大限度地接受手术。追求数量可能要以降低质量为代价。

第四段：第三，将私人诊所引进医疗卫生范围已产生了令人不愉快因收入而产生的歧视。私人诊所几乎专门为那些高收入群体病人服务，因为医疗保险并不包括在私人诊所的医疗费。由此产生的不平等与医疗卫生服务应当人人平等原则相冲突。

第五段：我认为，上述每个理由都足以成为医疗卫生商业化中止的理由。私人诊所数量的进一步增加或者对医院利益不利，或者对病人利益不利。

现在我们可以来比较一下这两个版本，注意有什么改变，为什么？

第一段

立场“私人诊所应当与现有医院合并”已经被“私人诊所数量的进一步增加不受欢迎”取代了。该立场并没有提出要采取任何行动，所以现在各种论证确实支持该立场。

为了避免不必要地削弱竞争论证（第二段），诊所不赚钱论证被删除。私人诊所为富人服务的论证，连同后面的两句话已从第一段删除。这些论证不仅表达混乱，而且在这里也不需要，因为它们将在语篇后面出现了。这些改变的进一步结果是，论证从它应当开始的地方，从第二段“首先”开始。

但是，删除上述内容之后，第一段就相当空了；要通过提供更多的背景信息来充实引言部分。明确了所涉及的时期，引用了该时期私人诊所增加数量的统计结果。

第二段

在第二段，我们对论证进行了重新排列。论证“医院正面临着来自私人诊所的竞争”原来是由一系列按由果至因顺序排列的因果论证来支持的。修改后，论证顺序反过来了：论证顺序变为“由因至果”。这避免了论证如黑夜里蜡烛一样逐渐衰退。现在对于医院，最重要的负面效果在段末得到明显表达。

有几个句子被重新表述。意见“小型手术最常见”现在通过用独立句子来陈述而得到了加强。在原文中，该信息只能从“大型手术不常见”陈述间接推论出来。强调私人诊所包揽了常见手术很重要，因为正是这一点使得“医院就业机会减少”这一主张合理。进一步的修改版是要删除“来自私人诊所的竞争迫使医院购买昂贵的专门设备”这一主张。在修改版中，问题并不是医院已被迫要专科化，而是面对收入降低，医院仍然必须进行必要的投资。

第三段

新版第三段与旧版第四段相对应。这种次序变化将在第四段中进行解释。首先让我们来看看这一段的变化。

由于原语篇并没有为断言“私人诊所的医疗质量不如医院的好”给出了似真论证，因此，该断言被删除了。而代替它的是缺乏质量监控的主要论证。为了强调缺乏质量监控不受欢迎，现在提出粗心大意在私人诊所中特别严重。该论证取代了支持私人诊所医疗质量下降的弱论证。

通过重新排列，不同论证间关系不同了。论证“利润至上”不再用于支持论证“质量监控几乎不可能”，现在正式被用来支持子立场“私人诊所为了赢利，尽可能多做手术”。对于该子立场，它相干。关于“做太多手术”强烈地表达被弱化，从而使其更容易辩护。

所有这些改变的结果是，“由于粗心大意和太多手术质量已经降低”被改为“在私人诊所粗心大意的危险特别大，因为它们的商业性质，私人诊所坚持最大限度地接受手术。追求数量可能要以降低质量为代价。”

第四段

通过在第三段弱化私人诊医疗质量低，逻辑不一致危险就减少了。然而，由于过分强调在医疗卫生中引进私人诊所，因而产生了“因收入而产生的歧视”，这不明智。毕竟，第三段主张私人诊所粗心大意更危险。因此，使“歧视”论证更加原则化似乎更明智。这就是改写第四段所做的工作，在那里陈述了医疗卫生（不管什么质量）应当人人平等。第三、四段的顺序被倒过来了，删除了与治疗质量差别的有关陈述如“因收入产生的歧视”。第三段使“私人诊所的医疗质量得不到保证”的观点变得清楚了。医疗卫生中的歧视根据医疗卫生应当人人平等原则被抨击了，回避了私人诊所医疗比医院的更好或更坏问题。

第五段

既然修改版有不同立场，在论证最后一段，重申立场部分也必须修改。立场的最重要论证——私人诊所

数量进一步增加不受欢迎——在这里也概括地提到。

补充读物

关于如何写论证性语篇的实用教科书是巴尼特和比多的《批判性思维、阅读与写作：一个论证简明指南》（S. Barnett and H. Bedau, *Critical Thinking, Reading, and Writing. A brief Guide to Argument*. Boston, Mass.: Bedford Books of St. Martin's Press, 1993.）。关于论证写作或重写的各种研究最近已经出版，参见安德里森与柯里尔编写的《论证语篇处理的基础》（J. Andriessen and P. Coirier (ed.), *Foundations of Argumentative Text Processing*, Amsterdam: Amsterdam University Press, 1999.）

练习题

改写语篇“为什么不就用荷兰语”（第五章特别作业 5）

特别作业七

自选一个主题写一个约 3 页的论证（两倍行距）。下一次上课交一份给老师，另一份交给一位同学。这位同学应用课堂上讨论过的所有分析工具以及评价程序来写一个简短评价（1 页）。再下一次课时，把评价分别交给老师和论证作者，老师要作一些一般性评论。

第12章 口头论证

【要点】论证性讨论参与者必须预见到对方的回应。参与者要对讨论过程与质量负责。必须避免伪冲突与伪论证，参与者应该围绕论证主题清楚地作出回应，不应该马上接受对方立场，不应该无理由地延误回应，应该确保有一个清晰明了的结论。在准备论证性演讲时，要特别注意给出有吸引力的开场白和清晰明了的结论。演讲前最好先进行全盘分析和谨慎补充。演讲表达必须清楚，有吸引力，恰如其分。说话者不应该使用笨拙表述和沉闷语言，这样会失去听众的支持。

12.1 准备讨论

在日常生活中，经常使用的论证是口头表述，而不是书面表述。人们实际上花很多时间在讨论上。不仅有正式辩论和其他有组织的讨论，而且包括非正式谈话和自发式会话。有时，我们很难把一般性谈话和论证性话语相区别开来。许多会话都既含有论证性成分又含有非论证性成分，且在实践中话语总是从一种类型自动地转移到另一种类型。这就是为什么有人抱怨的原因。

你首先要知道，每一会话都会变成辩论。人们似乎不只是交流交流经验，开开玩笑，散布点谣言，说说趣闻轶事，这里暂且不讨论。这里总是有这样一些表述，如：“是的，但是……”，“有道理，但我认为……”，“这是你的看法，然而……”，或“我不同意”。

在准备讨论时，人们往往事先并不知道对方将要提出的观点，也不知道讨论将怎样确切地进行下去。甚至，最好不要专门注意你将要提出的观点，而是要去考虑来自对方对你的期望——他们将提出什么观点，以及将如何回应你的论证？做好准备工作能帮助你灵活地应付对方。

首先必须好好准备。这包括彻底熟悉讨论的主题，权衡各种可能立场的利弊，并决定你所要采取的立场。你的立场是什么？支持它的主要论证是什么？应该在分析概览中把这些问题的答案写出来。该概览将为你的立场奠定基础。

其次，推测对方可能采取的立场以及他们在该主题上的背景，这也有帮助。他们的立场可能是什么？他们会使用什么论证？他们针对你的论证可能提出什么异议？如果不知道对方是谁，且又很难猜到，那么就你的立场与论证考虑一下可能遭到的异议，这也有用。

第三，如果你不希望你的立场遭到强烈反对，那么你可以花多点时间准备你的辩护，使它尽可能有较强的说服力。正如在准备书面表达中一样，分析概览能帮助你检查自己的论证，看看哪里还有待进一步改善。你可以考虑可能遇到的异议以及如何去回应它们，在分析概览中可以把这些回应草草记录在相关论证的旁边。有时，与其说等待对手的异议，不如你自己不妨先提出异议并进行回应。

当然我意识到……，但是……

我的解决方案的不足之处可能是……，但对于我来说，该方案的优点更多，因为……

第四，如果你认为到你的立场会遭到强烈抵抗，那么你就要花点时间来考虑对方立场以及他们可能使用的论证。要是你关于对方立场的信息一点也没有，那么你可以想一想支持与你的立场相反那个立场的论证。你可以给出一个分析概览，然后想想如何回应每一个论证。你可以把这些回应中的某些部分整合到自己的演说之中，而另一些则留着备用。

你准备的一个结果会是分析概览。该概览不仅包括对你自己的立场与论证，而且还包括你对对方可能提出异议的回应，如果有必要的话，还包括你自己对对方立场与论证的回应。该分析概览的纲要可作为你在讨论中你的角色基础。

12.2 参与讨论

讨论得以有效进行，这正代表了那些真心想要消除意见分歧的论证参与者的利益。在主席帮助下，也可能没有主席，参与者一起讨论将如何进行，即讨论程序、规则等问题。他们的职责从语言用法开始。为了避免误解，论辩双方必须尽可能清楚地表达自己的意图，尽可能准确地解释对方的陈述。在对抗阶段，这一点尤为重要。该阶段的误解会导致只是语词意见分歧而非真正意见分歧。在这种情形下，参与者实际上持有相同意见，但因他们从不同角度界定立场而出现了误解。

有个言辞不一致的例子是：如果一方主张要拒斥社会主义，而另一方主张支持社会主义，而且他们相互用不同方式定义社会主义，即：一方将其等同于共产主义，而另一方则将其用等同于社会民主。事实上，双方都同意共产主义不好而且社会民主好。在这类情形下，就需要精确化。在下列对话交流中，罗纳德更准确地解释了他所说的“很有音乐天赋”的意思后，正是那个词的用法导致误解就很清楚了。

罗纳德：我认为彼得很有音乐天赋。

玛莎：但我从未听他弹奏过任何乐器！

罗纳德：当我说他很有音乐天赋时，我不是指他有弹奏乐器的天赋，而是说他乐感很好。

为了确保论辩双方都在谈论同一主题，论辩双方要给与讨论有关的关键术语进行定义。取得一致意见的定义也许只是在日常语言中该词所具有意思的一种，也许是个不常用专业术语。在后一种情形下，定义必须紧扣讨论目的。不允许论证一方为了使自己处于一个较容易辩护的立场而坚持某个定义。

意见分歧谈话不仅会导致意见伪不一致，而且还可能导致意见伪一致，从而使得真正意见分歧讨论没有进行。下列语篇的作者似乎就认为，伪解决是导致讨论失败的主要原因。

在荷兰人讨论中，人人总认同别人观点。没有真正辩论。……。简而言之，荷兰人讨论并不是解决问题，而是问题本身，因为讨论总是以一致同意而告终值得怀疑。

只有确定了确实存在意见分歧，意见不一致的关键点何在，以参与者所采取立场之后，真正讨论才能开

始。为了确保讨论过程有秩序进行，参与者需要遵守一系列重要规则，这些规则包括：

(1) 在讨论中提出的每个论点必须与当时讨论主题相干。在问题明确之前，提出任何解决方案均无用。同样地，在已作出决定之后，再提供任何重要信息也没用。只要参与者确实有话要说，他们必须说，同时不必克制自己提出相关论点。

(2) 最好避免同时提出太多论点，因为这样会使讨论马上变得混乱。要想提出多个论点，最好从提出一到两个开始。参与者应该把重要论点限制在一两个范围之内，不要提出与正题无关的问题或次要细节。

(3) 要清楚每个说法的功能。为什么演讲者会这样回应？她试图确定什么吗？她给出的是补充证据还是解释？她在提出另一种解决方案吗？

(4) 参与者不应当通过不必要重复或再次提出已处理过的论点来拉长讨论。

(5) 讨论必须要得出明确结论。意见分歧是否已消除？如果已消除，那么其消除方案是什么？这些问题必须相当清楚。消除结果也必须明确。应当把该共识向某个组织汇报吗？还有进一步行动吗？

12.3 准备论证性演说

演说与演讲往往都包含着论证性成分。正如书面论证一样，口头陈述只要反映的是两方有不同观点情形，它就是论证性的。只要辩护立场有争议，或对目标听众有着重要的利害关系，那么论证性演说就派上用场了。如果可能的话，演讲者应当事先想好这些问题。他们应该尽可能清楚地表达他们的立场。立场范围必须清楚：命题只涉及到某些人或某些面向还是涉及到所有人或所有面向？像“天生的”该类标识词应该尽量避免，因为它们使得要驳倒这种立场很难。应该精确定义任何可能导致错误解释的术语。

在准备演说时，演讲者也许发现在分析概览中对他们打算使用的各种论证进行排序很有用。不要急于把整个所有论证一下子背诵出来，最好抓住几个强有力论证，好好地设计它们，令人信服地相信它们。然后，分析概览用图解方式描绘出演说的核心内容。

但是，演说所涉及的往往不只是论证。在通常情形下，它从引言开始。在引言中，演讲者试图就他要说内容引起听众注意。接下来，演讲者提供某些必要背景知识。只有这做了这些之后，论证本身才开始。演讲者提出支持其立场的论证，同时还要试图反击针对这种情况可能出现的某些异议。在演说最后，演讲者要重申立场，概述最重要的论证。

引言必须有趣，足以抓住听众注意力。要做到这一点的方法很多。演讲者可以讲述个人经历，讲述惊人引文或趣闻轶事，也可以提及当前大事情或众所周知的历史事情。此外，提出某具听众认为很重要的问题，也是吸引听众的好办法。当然，在引言与所进行的论证之间需要明显相联关系。

在通常情形下，在引言中应当阐明辩护立场。演讲者需要解释他打算说什么以及采取什么立场。如果演讲者认为其立场会遇到强烈抵抗，那么首先提及论证，然后一步一步把听众引向结论，这才是明智之举。如

果演说很长，那么用一个将要进行的纲要来结束引言，这也有帮助。这让听众对整个演说有一个大致了解。

如果演讲者不仅为自己立场给出了论证，还给出了相反立场的论证，那么该演讲者必须决定给出这些论证的先后顺序。最常见的顺序是：首先指出对方立场站不住脚，然后就己方立场给出论证。但有时把顺序颠倒过来也可以。只要论证不会变得使人糊涂，交替地使用辩护与抨击也可以。在为己方立场作辩护时，要么一开始就给出最强论证，要么在最后给出，这才是明智做法。首先给出会对接受其余内容造成影响，而最后给出则最容易让听众记住。

演说结论应该把最重要的论点牢牢地灌输到听众脑海之中。此时此刻，不应该再提出新论点，也不应该重复整个论证。最重要的是结论要简明扼要、引人注目。最佳办法是：与引言首尾呼应，打造完美印象。

在字数和时间都受到严格控制情形下，把整个演说写出来很有必要。这样做时，演讲者要注意，所使用的语言要大声说话来要听起来自然，且要有感情地大声朗读地练习。更常见做法是，只写下演说的主要论点，而不是全部。如果演讲者选择即兴演讲，演讲会更生动自然。

缺乏经验的演讲者应该把引言与结论一字不漏地写出来，并在分析概览中写出所有主要论证。标出段与段之间承上启下的语句，如那些预示论证开始或进行小结的语句也要写出来。如果不做这一步，那么论证思路就有可能被激烈辩论打断的危险，使得听众无法跟上演讲者思路。

12.4 表达论证性演说

演说必须清楚地被表达出来，以便听众能很容易地跟上演讲者的思路，听众才不会感到沉闷。这就是演讲者为什么必须确保其演说听起来令人愉快的原因。

演说应当既要适合于具体场合，又要适合于具体听众。如果听众是一些外行或非专业人士，那么使用专业词汇和专业解释就不合适；相反，如果听众是专业人士，就需要这样做了。关于演说风格，在正式场合如法庭诉讼或国会会议就要求用非常正式措辞，而这些措辞在非形式场合则不适合。

总而言之，在通常情形下，演说不宜太正式。演说一般应该口语化而非严格风格。属于书面语言的语词或短语，如“因为……”（inasmuch as）、“尽管”（notwithstanding）等^①，要尽量避免。这种情况特别适合于已明确谈到的书面语篇的语词，诸如：“前提已经提到”（the point mentioned above）、“在前一节中”（in the previous section）等。

如果事先把整个演说都全部写出来，就有听起来很死板的危险。为了减少给听众留下念演讲稿的印象，紧记下列 10 条指导方针会有所帮助。

- (1) 语句要简短。
- (2) 表达要精练。
- (3) 尽可能用日常用语来取代替生僻的字眼。
- (4) 语句结构（简单句、复杂句）和类型（陈述句、疑问句）要有所变化。
- (5) 要尽量使用论证和立场的标识词如：“因为”、“因此”、“首先”、“此外”等

^①这里是以英语为标准的，象 inasmuch as, notwithstanding 等这类词均属于书面语言。——译者

等，以及联结词如：“但是”、“并且”等等。

(6) 要尽量少用被动语态。不要说“在演说中，一些例子将被给出……”，而要说“我将在演说中给出一些例子……”）。

(7) 要用具体事例阐明抽象观点或一般法则。

(8) 时时刻刻与听众进行直接交流。如：“现在你们问问你自己……”等。

(9) 引用他人的观点要清楚，而不是用听起来自然的方式。不能说“这段话引自……”，而要说“正如某人曾经所说……”。

(10) 给出清楚的信号提醒听众你是在做论证，并要重复重要之点。

好演说也可能会被笨拙表达搞糟。时间因素常常是个棘手问题：如果演说拖得太长，那么演讲者就不得不仓促结束演说的最后一部分。这些问题可以通过事先练习演讲记录所花的时间避免。好演讲的其他技巧还有：

(1) 只说你已准备要说的话。

(2) 不要说：关于该主题，你还有很多话要讲，但你没有足够时间来讲。

(3) 要避免给引言一个引言：“在我讲演开始前，我首先想……”。

(4) 要避免给听众你没有好好准备或对主题不关心的印象。不要说“今晚，我在来的路上我想了一下，我要对你们说什么呢”。

(5) 对听众不要过于讨好也不要过于苛刻。不要解释众所周知的东西。不要说“对于你们中不知道什么是顺势疗法的人，我将解释……”或者“当然，你们在国外，不了解这些发展情况……”。

(6) 不要过于谦虚，也不要在必有必要情形下道歉。不要说“不幸的是，我对该主题所知不多，但是……”，或者“我知道这不是很重要，但……”。

(7) 不要总是拖延结果。除非你的演说真的要结束了，不要说“总之……”，或者“这里将要得到的结论是……”。

(8) 不要突然结束你的演说，确保你有明显可辨别的结论。不要以这样的话来演讲结束“好，就这些了”，或者说“我想，我要在这里结束了”。

补充读物

关于公众演说和辩论的许多有用建议，请参见斯蒂文·比比和苏珊·比比的《公开演说：一种以听众为中心的方法》（S. Beebe and S. J. Beebe, *Public Speaking: An Audience-centered Approach*, Boston: Allyn & Bacon, Row, 1990, 4th ed. 2000.）。美国的其他优秀教材有：迈克尔·奥斯本和苏珊·奥斯本的《公开演说》（M. Osborn and S. Osborn, *Public Speaking*, Boston: Houghton Mifflin, 1988）和以及《公开演说的要素》（M. Osborn and S. Osborn, *The Elements of Public Speaking*. New York: Harper & Row, 1938, 4th ed. 1990）。

练习题

一、使用本章所讲的指引，准备一份论证性演说的分析概览，其内容可以是：

1. 推荐一部电影或一本书；
2. 就某个当前问题发表看法；
3. 给课程改革提出建议；

然后，在班上演讲。

二、下面是演说的第一段。请为该演说写一个能吸引听众的引言。

在医学研究中，用动物作为研究对象广泛受到谴责有两点理由：一是因为它不正当地侵犯了动物的权利；二是因为它不正当地加强给有感情动物本可避免的苦难。上述两个论证均不可靠。第一个取决于对权利的错误理解；第二个则取决于错误的计算结果。这两个论证最后都不值得考虑。

为什么说动物没有权利呢？正确地理解，权利是一方可向对方行使的一种请求或者潜在请求。请求的对象可能是个人、团体或也许是全人类。请求的内容也会千差万别：偿还贷款、不歧视雇员、不干涉内政等等。为了全面理解的权利，我们必须知道谁拥有权利，拥有这项权利是针对谁，以及那是一项针对什么的权利。

特别作业八

一、运用下列格式，从分析概览开始，准备一个7分钟的论证性演说。

1. 引入一个你打算要讨论的主题。
2. 解释一下为什么该主题有趣或重要。
3. 陈述你打算要辩护的立场。
4. 讨论一下其他立场。
5. 提出支持你立场的论证
6. 讨论一下反论证。
7. 对你的论证进行总结陈词。
8. 用结论结尾。

二、每个学生要在课堂上发表演说。演说的评价方法如下：

1. 所有听演说的学生都要填写一张评分表，并交给演讲者。
2. 由一位学生点评演说。
3. 老师点评演说。

演讲评分表

演讲者：_____。

题 目：_____。

日 期：_____年____月____日

表一 质量与结构

序号	评价指标	得分									
		1分(差) -10分(优)									
1	主题的引入	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	解释有趣或重要问题	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	陈述辩护立场	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	其他立场讨论	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	支持论证表达	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	反面论证讨论	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	各部分间连贯性与平衡性	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	时间控制	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9	合计										
其他 评价											

表二 演讲技巧与听众反应

序号	评价指标	得分									
		1分(差) -10分(优)									
1	表达清楚	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	具体性(例子使用情况等)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	感情控制	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	激发听众兴趣	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	演讲举止	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	合计										
其他评价											

批判性讨论规则与谬误概览

批判性讨论规则

1. 自由规则

论辩双方不得彼此阻止对方提出立场，或阻止对方质疑立场。

2. 证明责任规则

如果提出立场的一方被要求维护立场，他就负有辩护义务。

3. 立场规则

一方对立场抨击必须与对方确实提出立场有关。

4. 相干规则

只有提出了与立场相关的论证时，立场才得到了辩护。

5. 未表达前提规则

一方不得错误地把对方未表达的东西当作前提来提出，或者否定对方未明确表达的前提。

6. 起点规则

论辩双方都不能错误地把前提当作公认起点，或者否认表达公认起点的前提。

7. 有效性规则

在论证中被作为逻辑有效提出来的推理不可能包括逻辑错误。

8. 有论证型式规则

如果辩护没有借助正确运用适当论证型式来进行，那么就不能认为立场得到了决定性辩护。

9. 结束规则

在立场辩护失败后，正方不可再维持该立场，且在成功辩护立场后，反方不可再维持其怀疑。

10. 用法规则

论辩双方均不得使用不太清晰或混乱不清表述，且不可能故意歪曲对方表述。

谬误概述

一、正、反双方在对抗阶段违背规则 1（自由规则）

1. 限制立场与怀疑

(1) 宣称立场神圣不可侵犯谬误

(2) 宣称立场是忌讳谬误

2. 限制对方行动自由

(1) 给对方施加压力

- 棍棒谬误（诉诸武力谬误）

- 诉诸怜悯（诉诸怜悯谬误）

(2) 攻击对方人身（诉诸人身攻击谬误）

- 视对方愚蠢、差劲、不可信以及其他等等（相当于直接型人身攻击或“滥用型”人身攻击）谬误

- 怀疑对方动机（相当于间接型人身攻击或“境况型人身攻击”）谬误

- 指出对方言行不一致（相当于“你也是”人身攻击）谬误

二、正方在开始阶段违背规则 2（证明责任规则）

1. 将证明责任加强给对方

(1) 在非混合型意见分歧中，正方不是为他自己的立场作辩护，而是正方强迫反方证明正方的立场是错的。

- 转移证明责任谬误

(2) 在混合型意见分歧中，一方并不企图为他自己的立场作辩护，而是强迫对方为其立场作辩护。

- 转移证明责任谬误

2. 逃避证明责任

(1) 提出不正自明的立场

- 逃避证明责任谬误

(2) 用品格担保立场的正确性

- 逃避证明责任谬误。

(3) 对批判立场不敏感

- 逃避证明责任谬误

三、正、反两方在各个讨论阶段违背规则 3（立场规则）

1. 把假想观点强加给对方

(1) 过度提出了反面立场

- 稻草人谬误

(2) 提及对手所属群体观点

- 稻草人谬误

(3) 塑造假想对手

- 稻草人谬误
- 2. 曲解对方立场
 - (1) 抹去言论背景
 - 稻草人谬误
 - (2) 过度简化或夸大立场
 - 稻草人谬误

四、正、反双方在论辩阶段违背规则 4（相干规则）

1. 论证与讨论立场无关
 - 不相干论证谬误(=不相干结论)
2. 借助非论证方法来维护立场
 - 诉诸听众感情谬误（=感情谬误）
 - 炫耀某人自己品质谬误（=道德谬误或滥用权威）

五、正、反双方在论辩阶段违背规则 5（未表达前提规则）

1. 添加无担保的未表达前提
 - 放大未表达前提谬误
2. 拒绝承认辩护所蕴涵的未表达前提
 - 否定未表达前提谬误

六、正、反双方在论辩阶段违背规则 6（起点规则）

1. 错误否认已接受起点或瞎弄反方起点
 - 错误否认已接受起点
2. 错误提出已接受起点或瞎弄反方起点
 - 在下断言时不公平使用预设谬误
 - 在提问时不公平使用预设谬误（=多问题谬误或复杂问语）
 - 使用了等同于立场的论据（=循环推理谬误或以假定为据或乞题）

七、正方在论辩阶段违背规则 7（有效性规则）

1. 把充分条件当必要条件来推理
 - 否定前件谬误
 - 肯定后件谬误
2. 混淆整体与部分的属性
 - 分解谬误
 - 合成谬误

八、正方在论辩阶段违背规则 8（论证型式规则）

1. 使用不恰当论证型式

- 公众谬误（征兆关系）（=诉诸公众论证）
- 混淆事实判断与价值判断谬误（因果关系）（=诉诸后果论证）

2. 不正确使用论证型式

- 权威谬误（征兆关系）（=诉诸权威论证）
- 轻率概括谬误（征兆关系）（=片面推论）
- 错误类比谬误（类比关系）
- 以先后定因果谬误（因果关系）
- 滑坡谬误（因果关系）

九、正、反双方在结束阶段违背规则 9（结束规则）

1. 乱动正方提出的结论

- 拒绝收回尚未成功辩护的立场谬误
- 因已成功辩护而得出立场为真的谬误

2. 乱动反方提出的结论

- 拒绝收回已成功辩护的立场批判
- 因对手尚未成功辩护（诉诸无知论证）而得出立场为真的谬误

十、正、反双方在各个讨论阶段违背 10（用法规则）

1. 滥用不明晰

- 不明晰谬误（含蓄、模糊、不熟悉、暧昧）

2. 滥用含混

- 含混谬误或暧昧谬误

一般参考文献

Survey of argumentation studies

Eemeren, F.H. van, R. Grootendorst, A.F. Snoeck Henkemans, J.A. Blair, R.H. Johnson, E.C.W. Krabbe, Ch. Plantin, D.N. Walton, Ch.A. Willard, J. Woods, and D. Zarefsky, *Fundamentals of Argumentation Theory. A Handbook of Historical Backgrounds and Contemporary Developments*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1996.

Pragma-dialectical theory of argumentation

Eemeren, F.H. van, and R. Grootendorst, *Speech Acts in Argumentative Discussions. A Theoretical Model for the Analysis of Discussions Directed towards Solving Conflicts of Opinion*. Dordrecht/Berlin: Foris/De Gruyter, 1984.

Eemeren, F.H. van, and R. Grootendorst, *Argumentation, Communication, and Fallacies. A Pragma-Dialectical Perspective*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1992.

Eemeren, F.H. van, and R. Grootendorst, S. Jackson, and S. Jacobs, *Reconstructing Argumentative Discourse*. Tuscaloosa-London: The University of Alabama Press, 1993.

Eemeren, F.H. van, and R. Grootendorst (eds.), *Studies in Pragma-Dialectics*. Amsterdam: Sic Sat, 1994.

Introduction into formal logic

Kahane, H., *Logic and Philosophy. A Modern Introduction*. 3rd ed. Belmont, Ca: Wadsworth, 1987.

Speech act theory and rules of communication

Grice, P., *Studies in the Way Words*. Cambridge-London: Harvard University Press, 1989.

Searle, J.R., *Speech Acts. An Essay in the Philosophy of Language*. Cambridge: Cambridge University Press, 1969.

Searle, J.R., *Expression and Meaning. Studies in the Theory of Speech Acts*. Cambridge: Cambridge University Press, 1979.

索引

- Abuse of authority 滥用权威, *see fallacy of authority* 参见权威谬误
- Acceptability of argumentative statement, 论证性陈述的可接受性, 81
- Adaptation to audience demand, 适应听众需求, *see audience demand*, 参见听众需求
- Adjudication, 裁决, 152, 154, 156
- Affirming the consequent, 肯定后件, 115, 166
- Ambiguity, 含混, 66, 120, 122, 167
- Analytic overview, 分析概览, 68-69, 79
- Antagonist, 反方, 20-24, 44, 57, 69, 99-100, 102-103, 105, 107, 112, 113, 118, 119, 120, 163-167
- Appeal to pity, 诉诸怜悯, 98, 164
- Argument scheme, 论证型式, 79, 81, 83-89, 91, 163, 166
- Argument Scheme Rules, 论证型式规则, 112, 116, 163, 166
- Argumentation, 论证, 论辩, ix, 1-2, 10
- Argumentation and criticism, 论证与批评, 151
- Argumentation based on a causal relation, 因果关系型论证, 87-88, 117
- Argumentation based on a relation of analogy, 类比关系型论证, 86-87, 117
- Argumentation based on a symptomatic relation, 征兆关系型论证, 84-85, 88, 90, 117-118
- Argumentation by example, 例证, 85
- Argumentation stage, 论辩阶段, 21-24, 69, 103, 105, 107, 112, 115, 117, 139, 141, 155, 165-166
- Argumentation structure, 论证结构, *see structure of argumentation*, 参见论证的结构
- Argumentational strategy, 论证策略, 141
- Argumentative characterization, 论证性刻画, 151, 153, 155, 156-157
- Argumentative discourse, 论证性话语, 20
- Argumentative discussion, 论证性讨论, 96-97, 102
- Argumentative move, 论证性话步, 136-138, 140-143, 151, 155, 158-159
- Argumentative predicament, 论证困境, 136-137
- Argumentative strategy, 论证策略, 136, 140
- Argumentum ad baculam*, 诉诸威胁谬误, 97, 120, 164
- Argumentum ad consequentiam*, 诉诸后果谬误, 117, 166
- Argumentum ad hominem*, 人身攻击谬误, 98-99, 120, 143-144, 164
- Argumentum ad ignorantiam*, 诉诸无知谬误, 119-120, 167
- Argumentum ad misericordiam*, 诉诸怜悯谬误, 98, 164
- Argumentum ad populum*, 诉诸公众谬误, 117, 166
- Argumentum ad verecundiam*, 诉诸权威谬误, 107, 118, 143-144, 166
- Aspect of strategic maneuvering, 策略操控面向, 136-140

Assessment of single argument, 单个论证评估, 80-81

Attributing a fictitious standpoint, 指派虚假立场, 103-165

Audience demand, 听众需求, 136-1401, 157, 159

Begging the question, 乞题谬误, 循环推理谬误, 114, 116

Burden of proof, 证明责任, 21, 23, 96, 99-102, 112, 120, 163-164

Burden-of-Proof Rule, 证明责任规则, 96, 99, 163-164

Causal relation, 因果关系, 87-88, 90-91, 117-118, 166

Circular reasoning, 循环推理, 114, 166

Circumstantial variant, 境况型, 98, 164

Clarityfication, 澄清, 36-37, 121

Clarity rule, 清楚规则, 45, 48

Closure Rule, 结束规则, 112, 118, 163, 166

Common starting point, 共同起点, see starting point, 起点

Communication Principle, 交流原则, 43, 45-47, 50, 66

Communicative activity type, 交流活动类型, 151-159

Common domain, 交流领域, 35, 151-154, 159

Communion-seeking, 寻求恳谈, 154, 156

Comparion, 比较, 87

Complex argumetation, 复杂论证, 55-56, 58-60, 62-63, 65-67

Conciliatio, 调停, 142

Concluding stage, 结束阶段, 19, 21, 24, 69, 112, 119, 139, 141, 155, 166

Concluding strategy, 结束策略, 141

Conditions argumenation, 条件论证, see correctness conditions rgumentation, 参见正确性条件论证

Confrontational strategy, 对抗策略, 141

Context, 语境, 9, 31, 34-36, 38

Coordinative argumentation, 并列型论证, 55, 58-59, 61-66, 79

correctness conditions rgumentation, 正确性条件论证, 46-47

Correcctive conditions for speech acts, 言语行为正确性条件, 46

Criteria of soundness, 可靠性标准, 84

Critical question, 批判性问题, 79, 84-85, 87-89, 117, 151, 158-159; general, 一般的, 85, 87-88, 159; specific, 具体的, 158

Critical discussion, 批判性讨论, see model of critical discussion, 参见批判性讨论模型

Declaring standpoints taboo, 宣告立场是忌讳, see fallacy of declaring standpoints taboo, 宣告立场是忌讳谬误

Defense of a standpoint, 立场辩护, 辩护立场, 8, 31, 55, 81, 113, 118, 120, 163

Deliberation, 协商, 152, 154, 166

Denying the antecedent, 肯定前件, 115, 166

Derailment of strategic maneuvering, 策略操控脱轨, 136, 142

Dialectical aim, 论辩目标, 论辩目的, 136, 138, 140

Difference of opinion, 意见分歧, i,ix-x, 1-8

Direct personal attack, 直接型人身攻击, 98, 164

Disagreement space, 不一致空间, 141

Discursive text, 松散语篇, 23

Discussion move, 讨论话语, see argumentative move, 论证性话步

Disputation, 争议, 争论, 152, 154, 156

Doubt, 怀疑, 1-8, 10, 19-21, 24, 97-98, 102, 114, 118-119, 136, 163-164

Efficiency rule, 实效规则, 45-46, 48, 51

Efficiency dimension, 实效性维度, ix, 137, 139

Elaboration, 说明, 36-37

Elementary form difference of opinion, 基本形式的意见分歧, 6

Ethical fallacy, 道德谬误, 107, 163

Ethos, 道德, 106

Evading the burden of proof, 证明责任, see fallacy of evading the burden of proof, 参见逃避证明责任谬误

Evaluation of argumentative discourse, 论证性话语评估, 论证性话语评价, i, 153

Exaggerating a standpoint, 夸大立场, 104, 165

Explanation, 解释, 36-37

Explicit difference of opinion, 显性意见分歧, 2-3

Exploiting presentational devices, 利用表达技巧, see presentational devices, 表达技巧

Fallacy, 谬误, 96-97; abuse of authority, 滥用权威谬误; see fallacy of authority, 参见权威谬误; of affirming the consequent of, 肯定前件谬误; of ambiguity, 含混谬误, 120, 167; of appeal to pity, 诉诸怜悯谬误, see appeal to pity, 诉诸怜悯; of circular reasoning 循环推理谬误, see circular reasoning, 参见循环推理; of composition, 合成谬误, 115-116, 166; of concluding that a stand point is true because the opposite has not been defended successfully, 因对手尚未成功辩护而得出立场为真的谬误, 119, 166; of confusing facts with value judgments, 混淆事实判断与价值判断谬误, 117, 166; of declaring standpoints sacrosanct, 宣称立场神圣不侵犯谬误, 97, 164; of declaring standpoints taboo, 宣告立场是忌讳谬误, 97, 164; of denying an unexpressed premise, 否定未表达前提谬误, 96, 107-108, 165; of denying the antecedent, 否定前提谬误, 参见否定前件; of depicting the other part as stupid, bad, unreliable etc., 视对方愚蠢、差劲、不可信以及其他等等谬误, 98, 164; of division, 分解谬误, 115-116, 166; of evading the burden of proof, 逃避证明责任谬误, 102, 164; of false analogy, 错误类比谬误, 117, 166; of falsely denying an accepted starting point, 错误否认已接受起点, 165; of hasty generalization, 轻率概括谬误, 以偏概全谬误, 118, 166; of irrelevant

argumentation, 不相干论证谬误, 96, 105, 165; of magnifying an unexpressed premise, 夸大未表达前提谬误, 96, 107, 120, 165; of making unfair use of presuppositions in asking questions, 在提问时不公平使用预设谬误, 114, 166; of making unfair use of presuppositions in making assertions, 在下断言时不公平使用预设谬误, 114, 166; of many questions, 多问题谬误, 114, 166; of parading one's own qualities, 炫耀某人自己品质谬误, 165; of playing on the sentiments to the audience, 操纵听众情感谬误, 106, 165; of pointing out a contradiction in the other party's words or deeds, 指出对方言行不致谬误, 99, 164; of *post hoc ergo propter hoc*, 以先后定因果谬误, 118, 166; of refusing to retract a standpoint that has not been successfully defended, 拒绝收回未成功辩护立场谬误, 119, 167; of refusing to retract a criticism that has been successfully defended, 拒绝收回已成功辩护的立场批评谬误, 116, 167; of shifting the burden of proof, 转移证明责任谬误, 96, 100, 164; of the stick, 棍棒谬误, 97, 164; of the straw man, 稻草人谬误, 96, 103, 105, 165; of unclarity, 不明晰谬误, 120-121, 167; of using an argument that amounts to the same as the standpoint, 使用了等同于立场的论据, 114, 166

Figurative comparison, 比喻性比较, 87

Force of a standpoint, 立场强度, 5

Freedom Rule, 自由规则, 96, 163-164

Genre of communicative activity, 交流活动种类, 152-156

Hasty generalization, 轻率概括, 以偏概全, see fallacy of hasty generalization, 轻率概括谬误, 以偏概全谬误

Hybrid communicative activity type, 混合交流活动类型, 152

Ideal model, 理想模型, see model of critical discussion, 参见批判性讨论模型

Identifying argumentation, 识别论证, 35

Ignoratio elenchi, 不相干结论谬误, 105, 165

Immunizing the standpoint against criticism, 对批判立场不敏感, 102, 165

Implicit difference of opinion, 隐性意见分歧, 2-3, 138

Implicit discussion, 隐性讨论, ix, 23

Implicitness, 隐性, 45, 121, 167

Inconsistency, 不一致性, 89, 99

Indefiniteness, 未定义, 121, 167

Indicators of argumentation, 论证标识词, 31-33, 64-65

Indicators of coordinative argumentation, 并列型论证标识词, 64

Indicators of multiple argumentation, 多重型论证标识词, 63

Indicators of standpoints, 立场标识词, 32-33

Indicators of subordinative argumentation, 从属型论证标识词, 64-65

Indirectness, 间接性, 43, 45-49

Indirect personal attack, 间接人身攻击, 98-99, 164

Informative discourse, 信息性话语, 20
 Initial situation, 初始情形, 151, 155-157
 Institutional point, 制度性要点, 152-153, 155, 158
 Institutional precondition, 制度性先决条件, 151, 155, 157-158; primary, 主要的, 157; secondary, 次要的, 157
 Irrelevant argumentation, 不相干论证, 96, 105, 165
 Justifying, 证成, 31, 37
 Keep to the point rule, 切题规则, 45, 48
 Limits on standpoint or doubts, 限制立场或怀疑, 97, 164
 Logical consistency, 逻辑一致性, 80
 Logos, 理性, 80
 Main difference of opinion, 主要意见分歧, 1, 8
 Making unexpressed premises explicit, 明确未表达前提, 50, 67
 Making unexpressed standpoints explicit, 明确未表达立场, 49
 Maximally argumentative analysis, 最大化论证分析, 55, 65-69
 Maximally argumentative interpretation, 最大化论证解释, 31, 37-38
 Misrepresenting the standpoint, 曲解立场, 103, 165
 Mixed difference of opinion, 混合意见分歧, 6-7, 23, 100, 119, 156, 164
 Model of critical discussion, 批判性讨论模型, ix, 19-25, 69, 96, 137, 142-143, 151, 153, 155, 159, 163
Modus ponens, 分离论证, 分离规则, 肯定前件式, 50, 82-83, 115
Modus tonens, 逆分离论证, 逆分离规则, 否定后件式, 82-83, 115
 Multiple argumentation, 多重型论证, 55, 58, 60, 61, 65, 66, 79-80
 Multiple difference of opinion, 多重意见分歧, 6-7, 56
 Multiple mixed difference of opinion, 多重混合型意见分歧, 6-7
 Multiple nonmixed difference of opinion, 多重非混合型意见分歧, 7
 Necessary and sufficient condition, 必要条件与充分条件, 115, 116
 Negative standpoint, 3-7, 20, 31, 102, 120
 Neutral position, 4-5, 120
 Non-argumentation, 非论证, 105-106, 165
 nonmixed difference of opinion, 非混合型意见分歧, 6, 20, 23, 100, 119, 156, 164
 opening stage, 开始阶段, 21, 24, 69, 100, 103, 139, 141, 155, 159, 164
 opening strategy, 开始策略, 141
 outcome, 结果, 2, 22-23, 44, 119, 140-141, 151, 155-157
 pathetic fallacy, 情感谬误, 106, 165

pathos, 情感, 106

personal attack, 人身攻击, 98-99, 143-144, 157, 164

personal guarantee for the correctness of the standpoint, 以人格担保立场正确性, 102, 164

petitio principii, 乞题谬误, 循环论证谬误, 114, 166

playing on the sentiments of the audience, 操纵听众情感, see fallacy on the sentiments of the audience, 参见操纵听众情感谬误

populist fallacy, 公众谬误, 117, 166

positive standpoint, 肯定立场, 4-5, 7

possible outcome, 可能结果, see outcome, 参见结果

post hoc ergo propter hoc, 以先后定因果谬误, 118, 166

pragmatic argumentation, 语用论证, 89, 91, 117, 141

pragmatic inconsistency, 语用不一致性, 80

preparatory conditions argumentation, 预备条件论证, 46

presentation of argumentation, 论证表达, 31

presentation of complex argumentation, 复杂论证表达, 62

presentation of types of argumentation, 论证类型表达, 89

presentational device, 表达技巧, 136-140, 157

presenting the standpoint as self-evident, 将立场表达为自明的, 102, 164

presumption, 假定, 推定, see principle of presumption, 参见推定原则

presupposition, 预设, 114, 166

principle of fairness, 公平原则, 101

principle of presumption, 推定原则, 101

progressive presentations, 推进式表达, 31, 33-34

proposition, 命题, ix, 1, 3-8, 31, 46-47, 49, 56, 81, 102-103, 105, 113-114, 117, 120-121, 142

protagonist, 正方, 20-21, 23-24, 44, 57-58, 63, 69, 100, 102-103, 105-108, 112-114, 116, 118-120, 163-166

reasonableness dimension, 合理性维度, ix, 137, 139

reasoning, 2, 49-52, 81-83, 112, 114-116, 118, 163, 166,

refuting, 反驳, 31, 37

relation of analogy, 类比关系, 86-87, 117, 166

Relevance Rule, 相干规则, 96, 105, 163, 165

Resolving a difference of opinion, 消除意见分歧, ix, 19-20, 68, 138, 142-143

Retrospective presentation, 倒退式表达, 31, 34

Rhetorical analogue of dialectical aim, 论辩目标的修辞对应物, 138, 140

Rhetorical dimension, 修辞维度, 137, 139-140

Rhetorical means of persuasion, 修辞说服手段, 106

Rules for communication, 交流规则, 45

Rules for critical discussion, 批判性讨论规则, ix, 24, 96, 137, 142-143, 163

Scope of a standpoint, 立场范围, 5

Secundum quid, 轻率概括谬误, 118, 166

Selection from the topical potential, 挑选论题潜能, see topical potential, 论题潜能

Settling a disagreement, 搁置意见分歧, 19-20

Shifting the burden of proof, 转移证明责任, see fallacy of shifting the burden of proof, 转移证明责任谬误

Simplifying a standpoint, 简化立场, 104

Sincerity conditions argumentation, 真诚性条件论证, 46-47

Sincerity Rule, 真诚规则, 45, 47-48

Single argument, 简单论证, 单个论证, 49, 55-56, 58, 60-61, 65-67, 79-83

Single difference of opinion, 简单意见分歧, 6

Single mixed difference of opinion, 混合型简单意见分歧, 7

Single nonmixed difference of opinion, 非混合型简单意见分歧, 6, 20

Slippery slope, 滑坡, see fallacy of the slippery slope, 滑坡谬误

Soundness of argumentation, 论证可靠性, 6, 44, 79-83, 86

Speech event, 言语事件, 153-155

Spurious agreement, 伪一致, 120

Spurious disagreement, 伪不一致, 120

Spurious resolution, 伪解决, 102

Standpoint, 立场, 1-10

Standpoint Rule, 立场规则, 21-22, 24, 100, 112-114, 119, 138-139, 141, 151, 155-157, 159, 163, 165-166

Starting Point Rule, 起点规则, 112-113, 163, 165

Strategic maneuver, 策略操控, see Strategic maneuvering, 参见策略操控

Strategic maneuvering, 策略操控, i, ix-x, 136-144, 151, 155, 157-158

Strategic maneuvering triangle, 策略操控三角, 138

Strategy of maximally argumentative analysis, 最大化论证分析策略, see maximally argumentative analysis, 参见最大化论证分析

Strategy of maximally argumentative interpretation, 最大化论证解释策略, see maximally argumentative interpretation, 参见最大化论证解释

Strawman, 稻草人, see fallacy of the strawman, 稻草人谬误

Structural unclarity at the textual level, 语篇层面上结构不明晰, see unclarity at the textual level, 语篇层面上不

明晰

Structure of argumentation, 论证结构, 55-56, 58, 60, 64, 69-70, 79

Subargumentation, 子论证, 60

Subordinate difference of opinion, 次要意见分歧, 8

Subordinative argumentation, 从属型论证, 55, 58-62, 64-65, 68, 79

Substandpoint, 子立场, 60, 68

Symptomatic relation, 征兆关系, 84-85, 88-90, 117-118, 166

Topical potential, 论题潜能, 139-138, 140

Tu quoque variant, “你也是”型人身攻击, 99, 164

Type of argumentation, 论证类型, 79, 83-84, 89-90, 151, 158

Types of difference of opinion, 意见分歧类型, 1, 6, 69

Unclarity, 不明晰, 47, 120-121, 167

Unclarity at the sentence level, 语句层面上不明晰, 121

Unclarity at the textual level, 语篇层面上不明晰, 121

Unexpressed element, 未表达要素, 43-44

Unexpressed premise, 未表达前提, 43-46, 50-52, 67

Unexpressed Premises Rule, 未表达前提规则, 96, 107, 163, 165

Unexpressed standpoint, 未表达立场, 43-45, 49-50, 68

Usage Rule, 用法规则, 112, 120, 164, 167

Vagueness, 模糊性, 121, 167

Validity, 有效性, 52, 82, 112, 115, 163, 166

Variants of indirectness, 间接性变体, 48-49

Violations of communication rules, 违背交流规则, 47-49, 52

Well-defined context, 明确语境, 31,34-35

You also variant, “你也是”型人身攻击, *see tu quoque* variant, 参见“你也是”型人身攻击

Zone of agreement, 一致地带, 141, 156

封底