

语用论辩理论

赵艺

语用论辩理论

- Eemeren, F.H. van,
R. Grootendorst,
A. F. Snoeck Henkemans,
*Argumentation---Analysis, evaluation,
presentation*, Amsterdam, 2002.
- 语用论辩理论是一个考虑语境、动态的、多主体性的论辩理论。



论辩概念

- 论辩是一种以解决意见分歧为目的的言语的、社会的、理性的活动。
- “论辩”这个术语同时指称论辩的过程以及其产物（论辩过程中产生的文本）。
- “论证”指论辩过程中支持某个立场的具体证据或者理由。

论辩的起源——意见分歧

意见分歧概念

- 当论辩双方对某个论题观点不一致时，产生**意见分歧**（**difference of opinion**）。
- 意见分歧总是关于论辩双方的：论辩一方提出一个立场，
情况**1.** 另一方表示疑惑，或者，
情况**2.** 更进一步，另一方反对这个立场。

例

A: 我认为学校应该花点时间培养学生的写作能力。

B: 是这样的吗？

C: 太可笑了！学校花在那儿的时间已经够多的了。

情况1: A+B, B对A的立场表示怀疑。

情况2: A+C, C对A的立场表示反对。

肯定和否定立场

- 命题有肯定、否定和中立的立场：
- **A**：我认为**UFO**是恶作剧。
- **B**：我不认为**UFO**是恶作剧。
- **C**：我不知道**UFO**是不是恶作剧。
- 肯定立场往往用一个简单陈述来表达，不强调区分否定立场和中立立场是困难的。
人们倾向于用怀疑来表达否定立场：
- 我怀疑这是不是一个好主意。

论辩与批判性对话

消除意见分歧

- 区分消除(**resolving**)和搁置(**settling**)意见分歧。
- 搁置意见分歧：简单地把它放在一边。
- 搁置方法：
 - 1.** 留待第三方决定；
 - 2.** 抛硬币；
 - 3.** 投票决定，少数服从多数。

主方 VS. 客方

- 批判性对话包括论辩双方：
- 主方（**protagonist**）为一个特定（肯定或否定）立场辩护；
- 客方（**antagonist**）怀疑或否定这个立场。
- 混合意见分歧中：当客方持主方的反对立场时，主客双方互为主客方。

批判性对话模型

- **1. 对峙阶段（Confrontation Stage）** 论辩双方建立意见分歧。在非混合意见分歧中，论辩一方不是马上接受另一方的立场，而表示疑惑；在混合意见分歧中，论辩一方提出与论辩另一方相反的立场。
- **2. 开始阶段（Opening Stage）** 论辩双方区分主客方，并就对话规则和论辩的出发点达成一致。

- **3. 论辩阶段 (Argumentation Stage)**
主方为自己的立场辩护，通过论辩反对客方的异议或消除客方的疑惑。
- **4. 结论阶段 (Concluding Stage)** 论辩双方评价意见分歧被消除的程度和对哪一方有利。

例

- 体育协会近日举行会议就体育的未来展开了讨论。媒体报道了这个会议，并电话采访了我。我在电话中谈了我的看法。我不认为需要加强运动员集训。我同意运动员需要训练。但是，多年来，集训一直困扰着我……并不是因为……而是主要因为……因此，我的结论是：不要再集训了。

分析

- 体育协会近日举行会议就体育的未来展开了讨论。媒体报道了这个会议，并电话采访了我。我不认为需要加强运动员集训。(对峙)
- 我同意运动员需要训练。(开始)
- 但是，多年来，集训一直困扰着我.....并不是因为.....而是主要因为.....(论辩)
- 因此，我的结论是：不要再集训了。(结论)

说明

- 论辩的对峙、开始阶段往往难以区分。
- 论辩的开始阶段往往是简短的。因为论辩规则和交际规则是约定俗成的。
- 相对来说，论辩阶段和结论阶段一般比较清楚。

实际论辩与模型的关系

- 许多论辩性话语与模型有不吻合的地方。论辩双方往往不完整，或不按顺序地完成论辩的四个阶段。
- 有时候论辩一方会在论辩结束前就宣称意见分歧已经在有利于本方的情况下消除了；有时候论辩双方发现不清楚他们之间的意见分歧，因此，有必要重新回到对峙阶段。

注意

- 消除意见分歧所必须的不同阶段的要素可能在对话中遗失。
- 对话可能包含许多有利于对话的顺利进行的要素——如表示礼貌、开玩笑和说趣文，而这些要素对于消除意见分歧本身是无用的。

模型的价值

- 理想模型的重要功能是：它可以作为一个检验真实生活的论辩性话语正确与否的工具。它使识别真实生活的论辩性话语缺少哪些必要要素或不完善成为可能。
- 例如，论辩失败，对比模型进行检查，可以找到原因，如：可能是因为没有澄清意见分歧；也可能是因为论辩双方的角色没有确定，或对话的规则没有约定。

- 批判性对话模型不仅是一个评价实际对话过程是否正确的工具，而且它是一个以建构方式分析对话（简单或复杂）的工具。
- 从这个角度说，它具有启发性功能：隐藏在对话中的要素能够被识别出来，对话各要素能在消除意见分歧的过程中得到澄清。

显性对话

- **A:** 依我看，我的优点是没有任何这方面的经验。
- **B:** 我不认为这是优点。
- **A:** 为什么？
- **B:** 你先说为什么你认为这是优点，我再说为什么这不是优点。
- **A:** 很简单：我没有这方面的经验意味着我不会先入为主，这对屏幕测试很重要。
- **B:** 没有经验对于做屏幕测试并不完全是优点，因为你不知道怎样用最好的方式表达自己。

隐性对话

- 世界上没有哪个国家象挪威那样好地把女性整合到军队中——这不包括以色列的例子。以色列的女性不去前线打仗。你看过以色列女兵的照片吗？

单方对话

- 实际对话的复杂现象：论辩以个人独白的方式进行，难以识别对话中的各要素。
- 单方对话：为一个立场辩护的个人独白（论辩客方是潜在的）。
- 个人独白是普遍的，使得我们有时忘记论辩性话语是一个对话情景。
- 论辩总是以说服潜在客方为目标的，不管潜在客方是否明确出现。

论辩性话语中的未表达要素

论辩性话语中的隐含要素

- 在实践中，论辩性话语中的一些要素往往被遗漏，这些隐含在论辩中的要素称作“未表达的”要素（**Unexpressed Factors**）。

例1

- 未表达要素可能是众所周知的：
- 隐含前提：我不考虑另找工作，因为许多职位都不允许带狗上班。
(我必须带来福上班。)
- 隐含立场：世间充满痛苦。如果上帝存在，那么世间就不会这样痛苦。
(因此，上帝不存在。)

例2

- 未表达要素也可能是为了掩盖论辩弱点：
- 孩子应该在双亲家庭里成长，因为几千年来来的家庭模式都是这样的。
- 隐含前提：“存在时间长的就是好的”；
或

“如果一个事物已经以某种方式存在几千年了，那么它必然是这个事物存在的最好方式”。（存在的就是合理的。）

间接表达 VS. 省略表达

1. 间接表达：“把包裹送到邮局不是很麻烦吗？”
 - 意思是希望听者(邮递员)来收包裹。

2. 省略表达：售货员回答顾客的问题：“**170**”。
 - 意思可能是“这个箱子的价格是**170**美元”。

说明

- 说话者在使用间接表达时，不仅传递比说出来的话更多的信息，而且会引导听众获取这些隐藏的信息。
- 如何让听众听出话语中的弦外之音呢？
通过违反交流规则来实现。
- 说话者违反一些交际规则，同时又不完全抛弃所有的交际规则，目的是传达一些弦外之音。

例

- 情景：

在酒吧**A**、**B**、**C**三人正在议论不在场的**D**，
忽然，**A**说：“今天有点风”。

B、**C**倾向于把这句与话题无关的话理解为
“**D**来啦”的警告。

交际原则

- 清楚：所说所写应该尽可能明白易懂；
- 真诚：所说所写必须真实，不能欺骗听众和读者；
- 高效：所说所写要言简意赅、有的放矢；
- 相干：所说所写必须与主题有关。

清楚规则

- 清楚规则要求说话者必须保证听众明白他们所说的，基于这个规则，听众必须假定他们能够明白说话者的意思。
- 一个表达模糊不清的承诺可被理解为表达不愿意或甚至拒绝的间接表达方法。
- 例：**A:** 你什么时候去修理那个坏磨咖机？
B: 找个时间吧。

真诚规则

- 真诚规则指说话者必须诚实，基于这条规则，听众必须假定说话者所说的是他的本意。
- 明显地说一些不真实的话，表明说话者间接地表达与所说的话意思相反的意思。
- 例：
- 狐狸说：葡萄是酸的，一点也不好吃。

有效规则

- 有效规则指所说所写的要言简意赅、有的放矢，基于这条规则，听众必须假定说话者所说的不冗长，有的放矢。
- 有意违反这个规则，可以间接表达思想。
- 例：指鹿为马。

相干规则

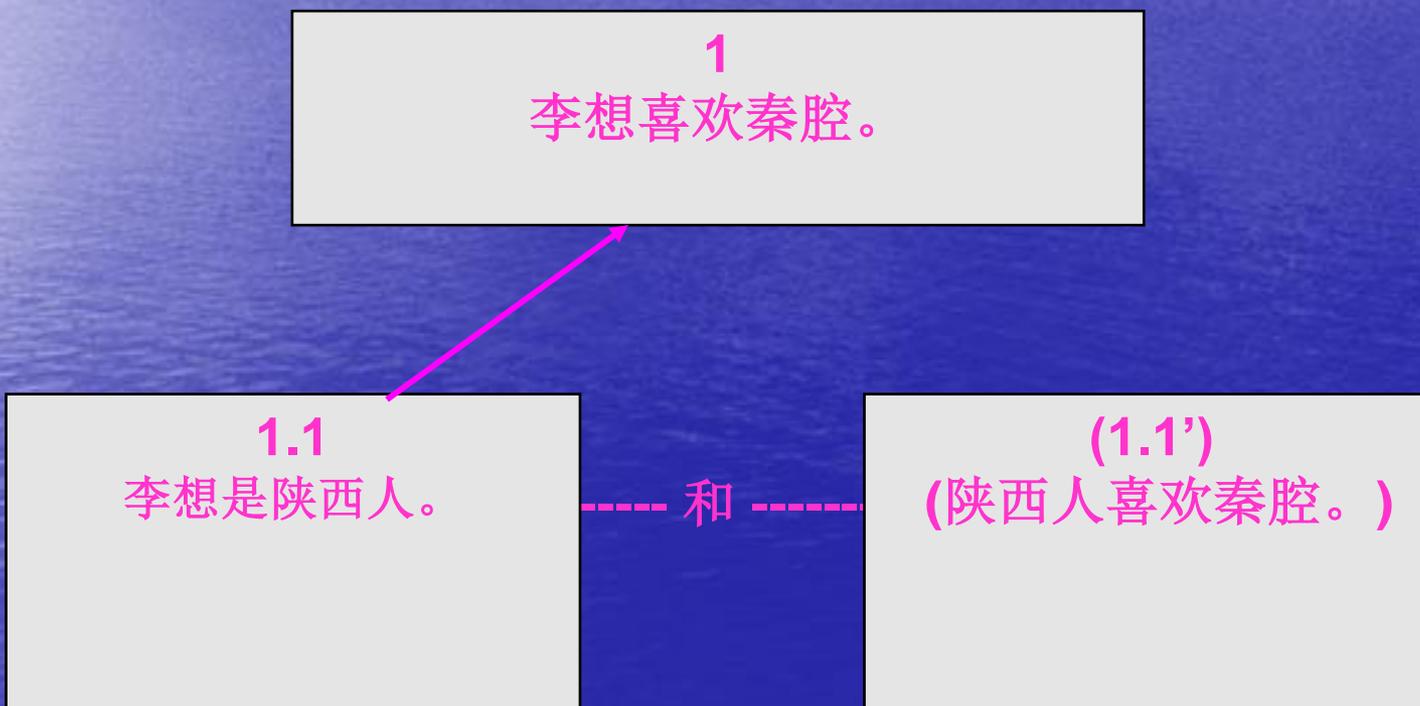
- 围绕主题规则指说话者必须保证所说的必须与主题有关。基于这条规则，听众必须假定确实如此。一个与前面所说的毫无关联的表达意味着说话者拒绝讨论这个论题：
- 例：**A:** 找个时间我们邀请罗吉与我们共进晚餐怎么样？
B: 我去看看冰箱里有没有鹿肉罐头。

论辩的结构

简单论证

- **Single Argumentation**
- 最简单的辩护包含一个简单论证，一般说来，其中一个前提是未表达的，因此，一个简单的论证只包含一个前提：
- 例：李想是陕西人，所以他喜欢秦腔。
- （未表达前提：陕西人喜欢秦腔。）

简单论证图示



复杂论辩

- 由两个或两个以上简单论证组成的论辩称复杂论辩。
- 如果是混合意见分歧，那么论辩双方都要为自己的立场进行辩护，每个辩护都包含简单论证或复杂论辩。

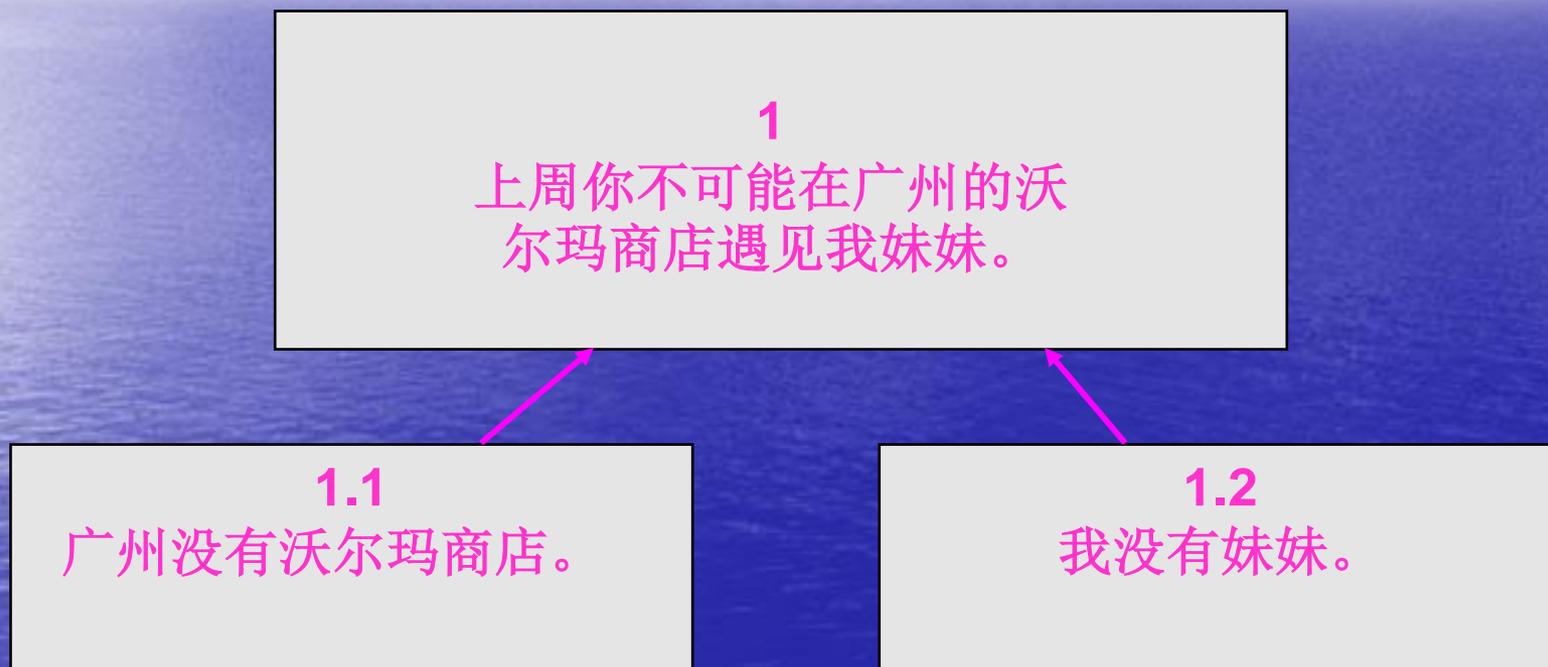
复杂论辩的分类

- 多重论辩
- 并列论辩
- 从属论辩

多重论辩

- **Multiple Argumentation**
- 多重论辩的每个简单论证都独立地、充分地支持立场。
- 例：上周你不可能在广州的沃尔玛商店遇见我妹妹，因为广州没有沃尔玛商店，而且，我没有妹妹。

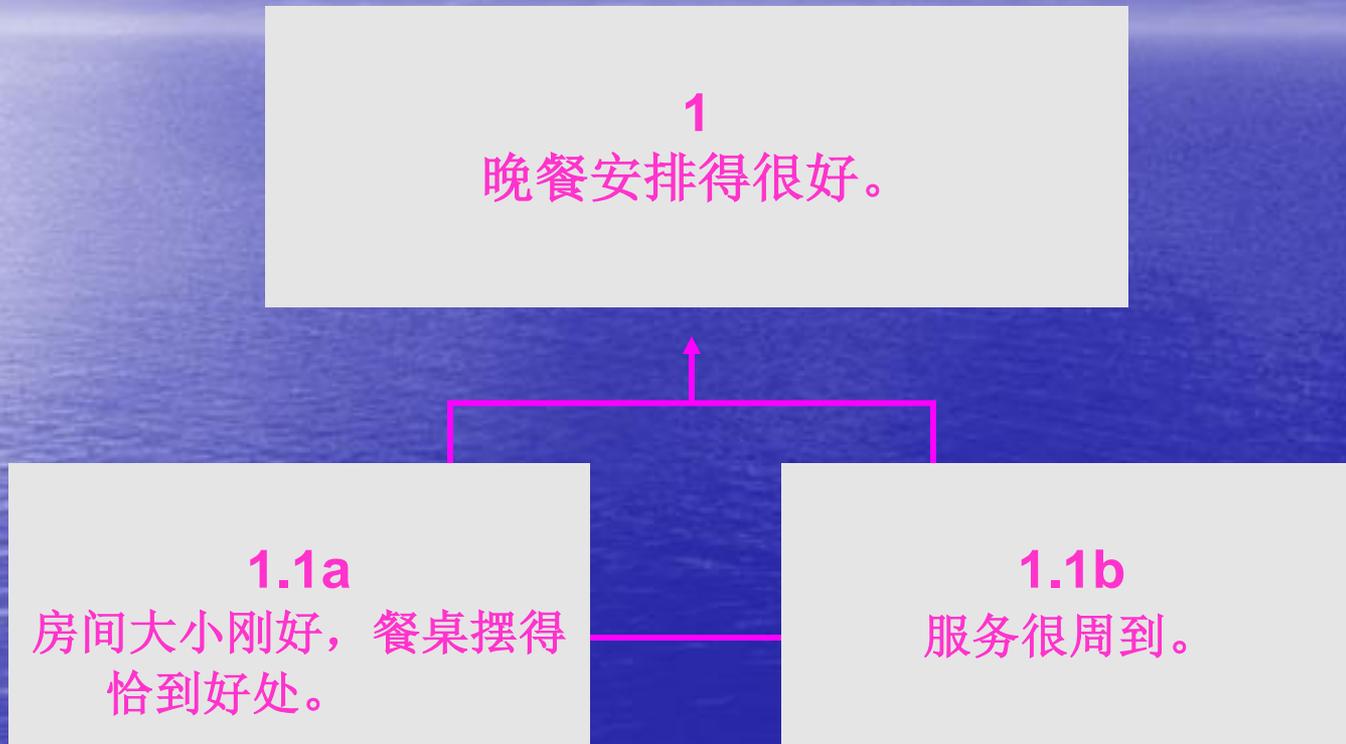
多重论辩图示



并列论辩

- **Coordinative Argumentation**
- 并列论辩中的简单论证不是相互独立的，而是相互依赖地支持立场。
- 例：晚餐安排得很好，房间大小刚好，餐桌摆得恰到好处，服务也很周到。

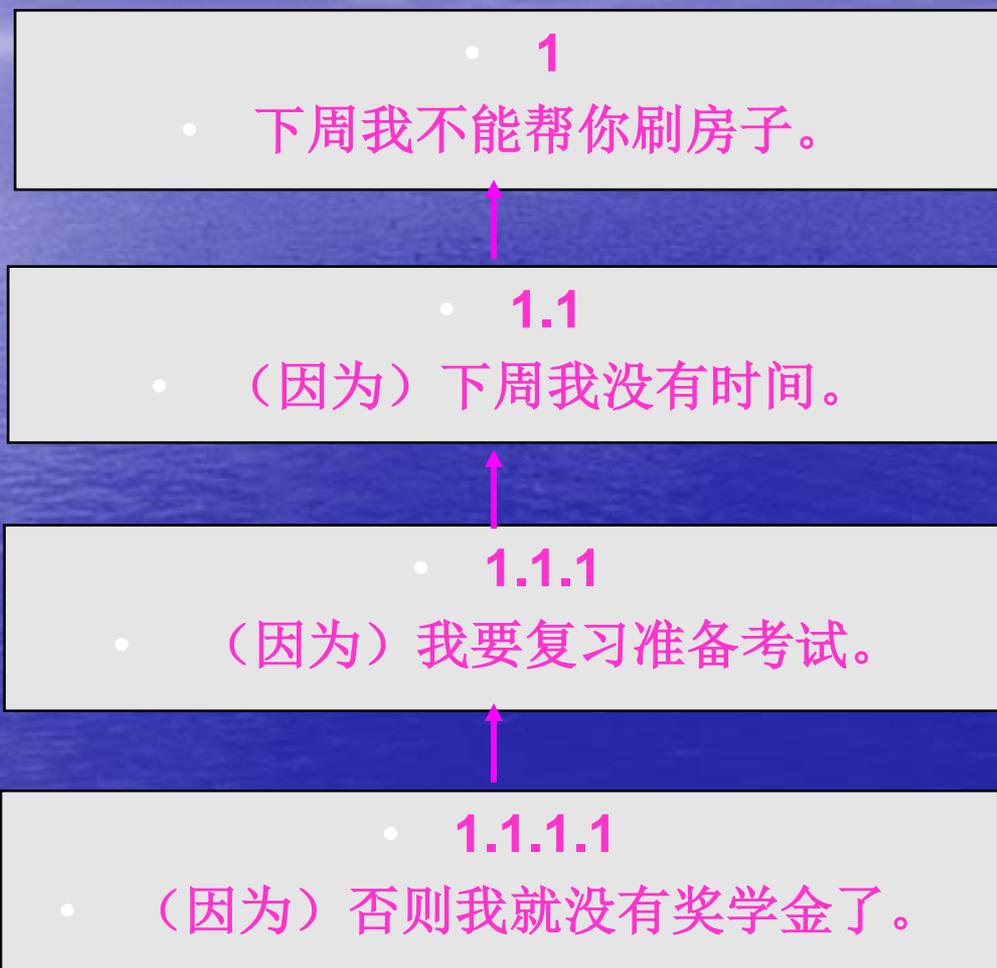
并列论辩图示



从属论辩

- **Subordinative Argumentation**
- 从属论辩的特征是一个简单论证为另一个简单论证辩护。对立场的辩护是层层展开的。
- 例：下周我不能帮你刷房间，因为下周我没有时间，（因为）我要复习准备考试，（因为）否则我就没有奖学金了。

从属论辩图示

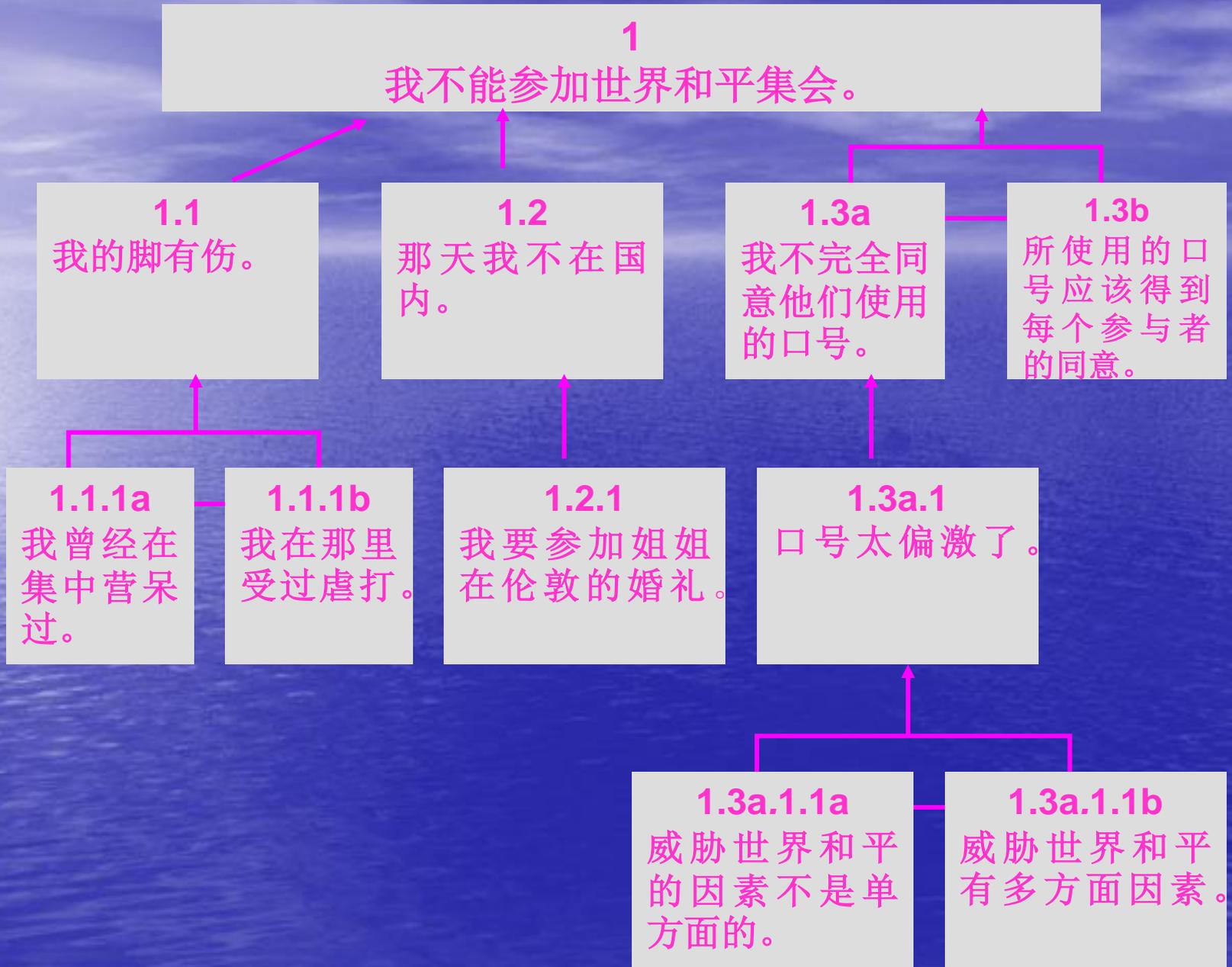


日常复杂论辩

- 日常论辩中，可能把几种复杂论辩结合起来运用。

例

- 我不能参加世界和平集会。因为我的脚有伤，我曾经在集中营呆过，还在那里受过虐待。而且，那天我不在国内，我要参加姐姐在伦敦的婚礼。此外，我不完全同意他们使用的口号，太偏激了。威胁世界和平的因素不是单方面的，而是有多方面因素的。集会所使用的口号应该得到每个参与者的同意。



论辩评价

论辩评价

- 鉴别论辩不存在逻辑不一致性和语用不一致性后，就可以开始评价论辩了。
- 评价论辩的可靠性，必须把所有复杂论辩拆分成简单论证来评价。

论证的可靠性

- 简单论证可靠性满足三个条件：
 - 1.** 构成论证的每个陈述都必须是可接受的；
 - 2.** 论证中的推理必须是逻辑有效的；
 - 3.** 所使用的“论证图式”必须适当，并且使用正确。

陈述的可接受性

- 事实陈述的可接受性能够通过查资料、实验、观察确定下来。
- **Pailleron**是十九世纪法国剧作家。
- 回语就是指顺读和倒读都一样的词语，“**LEVEL**”是一个回语。
- 瓷器易碎。
- 李想的书桌是深灰色的。
- 这只叫汤米的猫刚好重**5**公斤。

可接受性容易确定的陈述

- 涉及常识的价值判断（非事实陈述）的可接受性也能够很快确定下来。
- 父母应当照顾他们的子女。
- 当目标就在眼前时，你不应当放弃。
- 好质量总比垃圾强。

可接受性难以确定的陈述

- 涉及复杂事件或特定价值规范的陈述的可接受性很难确定。
- 阅读是提高语言技巧的最佳方法。
- 在多数情况下，癌症是由压力所致的。
- 男性不应当推婴儿车。
- 母亲上班对孩子成长有好处。
- 母亲上班对孩子成长没有好处。

说明

- 如果上述陈述没有进一步的论辩支持，那么，就整体而言，说话者的论辩也许并不能作为对立立场的充分辩护（或抨击）而被接受。
- 在评价论辩时，需要特别注意这类还没有进一步论辩支持的陈述。

逻辑推演规则

- 分离规则

1 如果____, 那么.....

2 _____,

因此: 3

- 逆分离规则

1 如果____, 那么.....

2 非.....

因此: 3 非_____。

例1

个

1 如果上帝存在，那么我将有一

健康的宝宝。

2 上帝存在。

● 因此：**3** 我会有一个健康的宝宝。

例2

个

1 如果上帝存在，那么我将有一个

健康的宝宝。

2 上帝不存在。

● 因此：**3** 我不会有有一个健康的宝宝。

不同的论证类型

(1) 赫尔曼是真正的男子汉。

因为，赫尔曼是有男子气的。

(有男子气是真正的男子汉的特征。)

(2) 通过抽签方式决定谁能上大学是荒谬的。

因为，抽签方式也不能决定谁参加奥运会。

(上大学与参加体育运动的选拔标准是类似的。)

(3) 罗纳德的头痛已经好了。

因为，他刚服了两片阿斯匹林。

(阿斯匹林可以治头痛。)

三种论证关系

- 征兆关系型论证
- 类比关系型论证
- 因果关系型论证

征兆关系型论证

- 例：
- 杰克是一位经验丰富的教师，因为他几乎没有花什么时间来备课。
- （备课时间少是经验丰富的教师的特征）

分 析

- 经验丰富的教师是否就是不花时间备课的教师?
- 存在不花时间备课，但经验不丰富的教师吗?
- 存在经验丰富的教师花大量时间备课的情况吗?

征兆关系型论证图式

**Y对X适用，
因为：Z对X适用，
并且：Z是Y的迹象。**

- 批判性问题：
- 难道不存在非Y具有特征Z的情况吗？
- 难道不存在Y不具有特征Z的情况吗？

征兆关系型论证的表达

- 叛逆性是青少年的特点(*characteristic of*)。
- 叛逆性正是青少年的特点(*typical of*)。
- 叛逆性正是青少年的本性(*natural for*)。
- 青少年的作风就是叛逆性(*The way ... is*)。
- 叛逆性是青少年的特点(*typical of*)。
- 青少年是叛逆的(*be*)。

类比关系型论证

- 例
- 没有必要给詹姆士**10**块零用钱，因为他的哥哥每周才得**5**块钱。
- （应当同等对待两个小孩。）

分 析

- 评价该论证的可靠性，需要判断两种情形是否具有可比性。
- 两个比较情形之间存在一些差别，使比较无效吗？例如，对孩子来说，多少零花钱是合理的，可能随着年龄的变化而有所不同。
- 如果是这样，同龄孩子之间的比较，比兄弟之间的比较更恰当。

类比关系型论证图式

Y对X适用，
因为：Y对Z适用，
并且：Z与X是可比较的。

- 批判性问题：
- 在Z与X之间存在着有意义的重大差别吗？

类比关系型论证的表达

- 20世纪60年代的民主主义运动与法国大革命一样。
(*is like*)
- 20世纪60年代的民主主义运动可与法国大革命媲美。
(*is comparable to*)
- 20世纪60年代的民主主义运动与法国大革命相似。
(*is similar to*)
- 20世纪60年代的民主主义运动相当于法国大革命。
(*corresponds to*)
- 20世纪60年代的民主主义运动与法国大革命有关。
(*is related to*)
- 20世纪60年代的民主主义运动使人们想起了法国大革命。
(*is reminiscent of*)

因果关系型论证

- 例
- 莉莉肯定会近视，因为她总是在光线不好的地方读书。
- (在光线不好的地方读书会使人近视。)

分析

- 检验在光线不好的地方看书是否确实会导致近视。
- 这两件事情可能是没有联系的，可能在其他条件下所预期的结果并不发生；也可能莉莉的视力很好，以至于在光线不好的地方读书也不会受到伤害。

因果关系型论证图式

**Y对X适用，
因为：Z对X适用，
而且：Z导致了Y。**

- 批判性问题：**Z总是导致Y吗？**

因果关系型论证的表达

- 哈里肯定喝醉了，因为他喝了一整瓶威士忌；
并且，

- “醉”是喝一整瓶威士忌的必然结果。

(has the inevitable result that)

- 喝一整瓶威士忌会导致喝醉。 *(leads to)*

- 他总是喝完一整瓶威士忌就醉了。 *(always)*

- 喝完一整瓶威士忌后，他不得不醉了。

(can't help but make you)